

事前評価調書

| I 事業概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|---|--|----------|--------|----------|-----|--|-----|-----|-----|-----|-----|----------|-------|----|--|--|--|--|------|--|--|----|--|--|----|--|--|--|----|----|---------|--|-------|--|--|--|--|
| 事業名 | 道路事業（道路改良事業） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地区名 | 一般県道 奥田内福寺南知多線 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業箇所 | 知多郡美浜町大字古布地内始め | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業のあらまし | <p>本路線は、知多半島南部を縦断する県道であるが、現道は見通しの悪い区間や車のすれ違いも困難な狭隘区間が存在し、通勤、買い物、医療等の地域交通に大きな支障をきたしている。</p> <p>また、一部交通不能区間があり、災害が発生した場合の孤立集落の発生や、医療・救急活動の遅れなどが懸念される状況である。</p> <p>このため、新たなバイパス路線を整備することにより、狭隘区間及び交通不能区間が解消され、地域交通の円滑化を図り、また災害時においても知多半島南部を支える重要な路線となるものである。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目標 | <p>【達成（主要）目標】</p> <p>⑧山間や離島の暮らしを支える社会資本の整備（地域交通の円滑化）</p> <p>【副次目標】</p> <p>なし</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 事業費 | | 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3.6億円 | | □工事費 2.8億円、□用補費 0.5億円、□その他 0.3億円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 採択予定年度 | 平成 25 年度 | 着工予定年度 | 平成 25 年度 | 完成予定年度 | 平成 29 年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | バイパス整備（L=1.8km、2車線） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| II 評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業の必要性 | 1) 必要性 | 現道は見通しの悪い区間や車のすれ違いも困難な狭隘区間が存在し、また一部交通不能区間があり、地域交通に大きな影響を及ぼしており、また災害が発生した場合の孤立集落の発生や救急活動の遅れが想定されるなど、早期にバイパス整備を行い、確実な道路ネットワークの構築が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 判定 | A | <p>A： 現状の課題又は将来の予測から事業の必要性がある。</p> <p>B： 現状の課題又は将来の予測が十分把握されていない。</p> <p>【理由】</p> <p>現道の状況（狭隘区間・交通不能区間）から、早期にバイパスを整備し、道路ネットワークの構築を行う必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事業の実効性 | 1) 事業計画 | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>H25</th> <th>H26</th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">工種 区分</td> <td>調査・設計</td> <td colspan="2">←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>用地補償</td> <td></td> <td></td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>←→</td> <td>←→</td> </tr> <tr> <td colspan="2">事業費（億円）</td> <td colspan="5">3.3億円</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | 工種 区分 | 調査・設計 | ←→ | | | | | 用地補償 | | | ←→ | | | 工事 | | | | ←→ | ←→ | 事業費（億円） | | 3.3億円 | | | | |
| | | | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工種 区分 | 調査・設計 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 用地補償 | | | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 工事 | | | | ←→ | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費（億円） | | 3.3億円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2) 地元の合意形成 | <ul style="list-style-type: none"> ・近隣の住民に対して、事業説明会を開催し、地元の合意形成を図っている。 ・美浜町及び南知多町より早期整備の要望を受けている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | A | <p>A： 事業計画の実効性が期待できる。</p> <p>B： 事業計画の実効性が期待できない。</p> <p>【理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・円滑な事業執行環境が整っており、計画の実効性が確保されている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Ⅲ 対応方針

| | |
|----------------|--|
| 事業実施が 妥当である | 事業実施が妥当である。：上記①及び②の評価がすべてA判定であるもの。 事業実施は妥当でない。：上記以外のもの。 |
|----------------|--|

Ⅳ 事後評価実施の有無と主な評価内容

- 対象（事業完了後5年目） 対象外
【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】
- 【主な評価内容】
- ・バイパスの整備による周辺道路の交通の変化