

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | | |
|-----------------|--|-------------------------|-----------|---------------|-----------|--------------|--|
| 事業コード | 2510 | 事業名 | 環境総務事業 | | | | |
| 所属名 | 環境局環境政策部 | | 評価責任者 | 環境政策課長 小清水 義晃 | | | |
| | 環境政策課 | | 作成責任者 | 渡邊 佑哉 | ダイヤルイン | 052-954-6207 | |
| 政策名 | 環境行政の円滑な運営 | | 施策名 | 環境行政の円滑な運営 | | | |
| 事業目的 | 環境行政の円滑な運営 | | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 地方公務員法、職員の給与に関する条例、労働保険の保険料の徴収等に関する法律、健康保険法、厚生年金保険法 | | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 18人(0人) | 18人(0人) | 18人(0人) | 18人(0人) | |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 1人(0人) | 1人(0人) | 1人(0人) | 1人(0人) | |
| | 経費 | 人件費(a) | 175,046千円 | 180,090千円 | 271,219千円 | 263,597千円 | |
| | | 事業費(b) | 16,361千円 | 14,240千円 | 11,631千円 | 12,369千円 | |
| | | 公債費(c) | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 191,407千円 | 194,330千円 | 282,851千円 | 275,966千円 | |
| | 収入のうち、受益者負担額(分担金・負担金、使用料・手数料) | | 1,928千円 | 2,042千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 経費のうち、一般財源等 | | 185,040千円 | 188,073千円 | 279,849千円 | 271,216千円 | | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>非常勤報酬等の執行等、環境局全体の運営、維持管理に関する事務を行う。</p> <p>1 環境総務事業費:16,361千円(事務所等運営費6,423千円)</p> | | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | | |
| | | 1 県民当たりコスト(PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | - | | | |
| | | | 5年度 | - | - | (見込) | |
| | | | 4年度 | - | 37円 | (実績) | |
| | | 2 | 最終目標 | | | | |
| | | | 5年度 | | | (見込) | |
| | | | 4年度 | | | (実績) | |
| | | 3 | 最終目標 | | | | |
| | | | 5年度 | | | (見込) | |
| | | | 4年度 | | | (実績) | |
| | | 4 | 最終目標 | | | | |
| | | | 5年度 | | | (見込) | |
| | | | 4年度 | | | (実績) | |
| | | 5 | 最終目標 | | | | |
| | | | 5年度 | | | (見込) | |
| | 4年度 | | | | (実績) | | |
| | 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | -:評価なし(判断の理由) ◎主要な指標:1(理由:管理事業全体の達成度を評価するのに最も適した指標のため) ・環境局全体の運営、維持管理に関する事務を適切に行うことができた。 | | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度の県民あたりコストは人件費の減により、3年度36円に比べ1円増加した。 | | | | | | |
| 課題 | 局内各課、事務所の事業実施において、より効率的な管理運営・維持管理を行う必要がある。 | | | | | | |
| 今後の方向性 | 今後も環境行政の円滑な運営のため、環境局全体の運営、維持管理に関する事務を適切に行う。 | | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------------------------|---|------------------|-------------------------------|------------------|---------------------|------------------|
| 事業コード | 2520 | 事業名 | 環境政策事業 | | | |
| 所属名 | 環境局環境政策部 環境政策課 | | 評価責任者 | 環境政策課長 小清水 義晃 | | |
| | | | 作成責任者 | 渡邊 佑哉 | ダイヤルイン 052-954-6207 | |
| 政策名 | 環境行政の円滑な運営 | | 施策名 | 環境政策の総合的な推進 | | |
| 事業目的 | 環境行政の総合的な推進 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 環境基本法、愛知県環境審議会条例、公害健康被害の補償等に関する法律、県民の生活環境の保全等に関する条例、愛知県環境基本条例 等 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 22.50人 (11.50人) | 22.60人 (11.60人) | 22.60人 (11.60人) | 22.70人 (11.70人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 6.60人 (5.60人) | 6.50人 (5.50人) | 6.50人 (5.50人) | 6.50人 (5.50人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 243,699 千円 | 250,976 千円 | 221,411 千円 | 221,430 千円 |
| | | 事業費(b) | 461,912 千円 | 478,140 千円 | 398,923 千円 | 415,131 千円 |
| | | 公債費(c) | 15,136 千円 | 15,286 千円 | 15,287 千円 | 15,433 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 720,747 千円 | 744,402 千円 | 635,621 千円 | 651,994 千円 |
| 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 390,581 千円 | 404,123 千円 | 327,435 千円 | 344,924 千円 | |
| 経費のうち、一般財源等 | | 290,260 千円 | 298,692 千円 | 261,231 千円 | 260,628 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>環境政策の総合的な推進を図るため、以下の事業を実施する。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 環境審議会運営費:479千円(審議会の開催134千円、専門部会の開催243千円) 2 公害紛争・苦情処理費:1,215千円(審査委員会議の開催 167千円、苦情現地調査費 1,048千円) 3 環境政策事務費:714千円(地域環境監視班運営費617千円) 4 環境基本計画推進費:679千円(環境基本計画の推進等421千円) 5 SDGs環境プラットフォーム構築推進費:8,478千円 6 SDGs推進フェア開催費:34,000千円(開催負担金25,000千円、参画事業費9,000千円) 7 持続可能な未来のあいちの担い手育成事業費:9,657千円 8 環境保全普及推進費:3,917千円(環境白書作成費1,099千円、研修員受入費487千円) 9 公害健康被害補償費:402,546千円(公害健康被害認定審査会運営費 7,590千円 リハビリ事業 656千円) 10 環境対策貸付金利子補給補助金:227千円 | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 | あいち環境づくり推進協議会関係団体への情報発信回数 | 最終目標 | 毎年度12回 | |
| | | | | 5年度 | 12回 | 12回 (見込) |
| | | | | 4年度 | 12回 | 12回 (実績) |
| | | 2 | 環境白書の市町村・図書館・大学・高校への配付率 | 最終目標 | 毎年度100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 3 | 公害健康被害の補償給付等に係る審査を必要な期日までに進行。 | 最終目標 | 毎年度100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 4 | 計画的に環境審議会の答申を得ること | 最終目標 | 毎年度100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 5 | 県民当たりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | — | |
| | | | | 5年度 | — | — (見込) |
| 4年度 | — | | | 82円 (実績) | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>B:目標達成 (判断の理由)</p> <p>◎主要な指標:1(理由:持続可能な社会の実現に向け、多様な主体が連携・協力した取組を行えるようにすることが重要であるため)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・管理事業全体として目標を達成することができた。 ・あいち環境づくり推進協議会関係団体への情報発信回数、環境白書の市町村・図書館・大学・高校への配付率及び環境審議会の運営については、目標を100%達成することができた。 ・公害健康被害の補償給付等に係る審査を100%期日以内に行うことで、適正な補償給付等を行うことができた。 | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度の県民当たりコストは、移転的経費の減により、3年度83円に比べ1円減少した。 | | | | | |
| 課題 | あいち環境づくり推進協議会構成各団体が、より活発に環境保全活動を進めるよう促す必要がある。また、審査等の期日を厳守するため、全事業において計画的な事務処理を徹底する。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 引き続き、各種会議を通じて、目標や各主体の役割・取組について情報共有するとともに、計画的な事務処理により遅滞なく事業を進める。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | |
|-------------------------------|--|---------------------------------|----------------|------------------|----------------|----------------|
| 事業コード | 2540 | 事業名 | 環境活動推進事業 | | | |
| 所属名 | 環境局環境政策部 環境活動推進課 | | 評価責任者 | 環境活動推進課長 足立 理恵 | | |
| | | | 作成責任者 | 向 茉実 | ダイヤルイン | 052-954-6241 |
| 政策名 | 環境保全活動の活発化 | | 施策名 | 環境保全に対する県民意識の高揚 | | |
| 事業目的 | 環境保全に対する県民意識の高揚 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 愛知環境影響評価条例、環境教育等による環境保全の取組の促進に関する法律、あいち森と緑づくり税条例、ダイオキシンの類特別措置法 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 38.80人(19.80人) | 39.10人(20.10人) | 39.10人(20.10人) | 39.20人(20.20人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 4.90人(3.90人) | 4.90人(3.90人) | 4.90人(3.90人) | 5人(4人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 395,057千円 | 409,228千円 | 375,984千円 | 374,392千円 |
| | | 事業費(b) | 247,079千円 | 225,422千円 | 241,583千円 | 289,378千円 |
| | | 公債費(c) | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 642,136千円 | 634,650千円 | 617,567千円 | 663,770千円 |
| 収入のうち、受益者負担額(分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 経費のうち、一般財源等 | | 486,897千円 | 489,324千円 | 461,498千円 | 539,119千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>環境保全に対する県民意識の高揚等を図るため、以下の事業を実施する。</p> <ol style="list-style-type: none"> 地域環境保全委員活動費:8,796千円(委員への報償金8,232千円) 環境管理システム運営費:32,245千円(環境情報システム管理費29,687千円) 環境マネジメントシステム推進費:1,194千円(環境配慮行動推進費831千円) 環境影響評価費:10,093千円(審査会委員報酬7,838千円、指導審査費2,122千円) 環境学習等行動計画推進費:38,885千円(あいち環境学習プラザ事業費18,813千円) あいちエコアクション推進事業費:9,253千円(AELネットを活用したエコアクションの促進3,814千円) あいちエコアクション・ポイント事業:8,672千円(事業運営委託費5,154千円) インタープリター自然体感推進事業費:11,925千円(森の伝道師派遣5,203千円) 高校生環境学習推進事業費:6,432千円(あいちの未来クリエイティブ部6,432千円) あいち森と緑づくり環境活動・学習推進事業費:60,196千円(事業交付金54,630千円) 特定化学物質対策促進費:7,784千円(機器整備費2,879千円、化学物質環境実態調査2,991千円) ダイオキシン類対策費:37,183千円(環境調査費12,227千円) 放射能測定調査費:26,574千円(核種分析調査費6,373千円、空間放射線量率調査費4,004千円) 環境保全基金利子収益積立金:275千円 | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 事業実施稼働率 委員数/委員配置基準システム稼働率 | 最終目標 | 毎年度99%以上 | | |
| | | | 5年度 | 99%以上 | 99% (見込) | |
| | | | 4年度 | 99%以上 | 99% (実績) | |
| | | 2 アンケートによる事業効果 ありの回答割合 | 最終目標 | 毎年度70%以上 | | |
| | | | 5年度 | 70%以上 | 70%以上 (見込) | |
| | | | 4年度 | 70%以上 | 92.30% (実績) | |
| | | 3 事業者対応率 対応完了件数/対応必要件数(相談件数) | 最終目標 | 毎年度 各事業案件ごとに100% | | |
| | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) | |
| | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) | |
| 4 環境基準達成率 環境基準適合地点数/調査地点数 | 最終目標 | 毎年度 100% | | | | |
| | 5年度 | 100% | 100% (見込) | | | |
| | 4年度 | 100% | 100% (実績) | | | |
| 5 県民当たりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | - | | | | |
| | 5年度 | - | - (見込) | | | |
| | 4年度 | - | 80円 (実績) | | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>A:目標超過達成(判断の理由) ◎主要な指標:2(理由:環境保全に対する県民意識を把握できるため。) ・主要な指標については、目標値を上回る92.3%の達成、その他の指標は100%の達成となった。 ・各種イベント等の参加者へのアンケート結果から、環境保全に対する県民意識の高まりが見受けられ、事業効果が高い。</p> | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度の県民当たりコストは、物件費の減により、3年度84円に比べ4円減少した。 | | | | | |
| 課題 | 今後、さらに環境保全に対する県民意識を高め、環境活動への参加を促していく必要がある。また、事業者に対し法遵守の徹底を図り、ダイオキシン類の排出低減に努める。 | | | | | |
| 今後の方向性 | NPO、企業、学校、市町村等、多様な主体と連携・協働しながら、県民のニーズに合った事業を実施していく。また、ダイオキシン類対策については、今後も引き続き関係機関と協力し、法に係る特定施設の規制指導を行うとともに環境調査を継続し、その結果を注視していく。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|--|---|---------------------------------------|----------------------------|---------------------|----------------|
| 事業コード | 2550 | 事業名 | 大気環境事業 | | | |
| 所属名 | 環境局環境政策部 水大気環境課 | | 評価責任者 | 水大気環境課長 大橋 博信 | | |
| | | | 作成責任者 | 山田 航平 | ダイヤルイン 052-954-6221 | |
| 政策名 | 安全で快適な環境の保全 | | 施策名 | 大気環境の保全及び生活環境(騒音、振動、悪臭)の保全 | | |
| 事業目的 | 大気環境の保全及び生活環境(騒音、振動、悪臭)の保全 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 環境基本法、環境基本計画、オゾン層保護法、地球温暖化対策推進法、フロン排出抑制法、大気汚染防止法、騒音規制法、振動規制法、悪臭防止法、県民の生活環境の保全等に関する条例等 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 26.60人(13.60人) | 26.70人(13.70人) | 26.70人(13.70人) | 26.80人(13.80人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 2.60人(2.60人) | 2.70人(2.70人) | 2.70人(2.70人) | 2.70人(2.70人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 262,664千円 | 273,444千円 | 255,939千円 | 254,170千円 |
| | | 事業費(b) | 259,016千円 | 263,799千円 | 209,663千円 | 193,681千円 |
| | | 公債費(c) | 44,385千円 | 43,866千円 | 57,325千円 | 37,467千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 566,065千円 | 581,109千円 | 522,927千円 | 485,319千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 1,619千円 | 2,582千円 | 3,039千円 | 2,410千円 |
| | 経費のうち、一般財源等 | | 389,265千円 | 403,660千円 | 350,299千円 | 325,161千円 |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>大気汚染、騒音、振動及び悪臭に関する調査及び規制指導、大気環境の常時監視等に関する事務を行う。</p> <p>1 地球環境問題対策費:2,368千円(地球環境問題実態調査878千円、フロン対策費1,490千円)</p> <p>2 環境保全規制調査費:37,913千円(大気汚染規制調査費28,358、騒音振動規制調査費8,169千円、悪臭規制調査費1,386千円)</p> <p>3 環境監視施設費:218,735千円(大気汚染監視施設運営費195,220千円、大気汚染監視施設整備費23,515千円)</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 |
| | | 1 | フロン類に係る指導実施率 指導件数/要指導件数 | 最終目標 | 毎年度 100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 2 | 指導(違反)実施率 (指導(違反)件数/要指導 (違反)件数) | 最終目標 | 毎年度 100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 3 | 計画測定地点数に対する実 施地点数の割合 | 最終目標 | 毎年度 100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 4 | 大気汚染監視有効測定項目 の取得率 | 最終目標 | 毎年度 100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 5 | 県民当たりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | - | |
| | | | | 5年度 | - | - (見込) |
| | 4年度 | | | - | 62円 (実績) | |
| | 外部要因等 | 大気汚染物質の光化学オキシダントや微小粒子状物質(PM2.5)は、気象や越境汚染の影響を受けやすく、また、発生機構が十分に解明されておらず、効果的な対策が確立していない。 | | | | |
| | 目的の達成に関する評価 | B:目標達成 (判断の理由) ◎主要な指標:4(理由:県民の生活環境の保全に、広く関わる指標であるため。) ・すべての指標で目標を達成した。 | | | | |
| | コスト指標の増減分析 | 4年度の県民当たりコストは、物件費の増により、3年度の60円と比べ2円増加した。 | | | | |
| | 課題 | 光化学オキシダントの改善が進んでいない。 | | | | |
| 今後の方向性 | 今後も、大気汚染の状況を調査・監視するとともに、工場・事業場等に対する規制指導を行い、大気環境の保全に努めていく。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | |
|-------------------------------|--|------------------|-----------------------------|--------------------|----------------|----------------|
| 事業コード | 2560 | 事業名 | 地球温暖化対策事業 | | | |
| 所属名 | 環境局地球温暖化対策課 | 評価責任者 | 地球温暖化対策課長 永井 敏和 | | | |
| | | 作成責任者 | 中瀬 未来 | ダイヤルイン | 052-954-6213 | |
| 政策名 | 環境保全活動の活発化 | | 施策名 | 地球温暖化対策・自動車環境対策の推進 | | |
| 事業目的 | 地球温暖化対策の推進・ゼロエミッション自動車の普及加速・自動車排出ガス対策の推進 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 地球温暖化対策推進法、環境基本法、地球温暖化対策推進条例、あいち地球温暖化防止戦略2030(改定版)、あいち自動車ゼロエミッション化加速プラン、自動車NOx・PM法、愛知県自動車NOx・PM総量削減計画 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区分 | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 51.10人(26.10人) | 49.30人(25.30人) | 49.30人(25.30人) | 47.40人(24.40人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 5.20人(5.20人) | 5.20人(5.20人) | 5.20人(5.20人) | 5.10人(5.10人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 502,187千円 | 499,189千円 | 472,719千円 | 451,263千円 |
| | | 事業費(b) | 1,139,008千円 | 589,060千円 | 1,315,230千円 | 570,715千円 |
| | | 公債費(c) | 9,103千円 | 8,967千円 | 9,696千円 | 8,966千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 1,650,298千円 | 1,097,216千円 | 1,797,646千円 | 1,030,944千円 |
| 収入のうち、受益者負担額(分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0千円 | 0千円 | 0千円 | 0千円 | |
| 経費のうち、一般財源等 | | 1,211,962千円 | 918,490千円 | 932,081千円 | 849,684千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>「あいち地球温暖化防止戦略2030(改定版)」に基づき、2050年カーボンニュートラルを実現するため、あいちカーボンニュートラル戦略会議の開催、再生可能エネルギー設備や省エネルギー設備等の導入支援等を行う。また、あいち自動車ゼロエミッション化加速プランに基づき、EV、PHV、FCV等の導入を促進するとともに、自動車排出ガス対策に関する事務を行う。</p> <p>1 あいち地球温暖化防止戦略費:606,066千円(戦略推進費52,037千円、温暖化防止県民運動推進事業費7,309千円、低炭素水素サプライチェーン事業化推進費5,720千円、住宅用地球温暖化対策設備導入促進費補助金160,000千円、再生可能エネルギー設備導入支援事業費補助金243,000千円、省エネルギー設備等導入支援事業費補助金138,000千円)</p> <p>2 あいち自動車ゼロエミッション化加速プラン推進費:514,218千円(推進事業費2,381千円、先進環境対応公用車導入費74,522千円、先進環境対応自動車導入促進費補助金371,668千円、ゼロカーボン・ドライブ推進費補助金65,647千円)</p> <p>3 自動車排出ガス対策費:18,724千円</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式／解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 | ストップ温暖化教室の受講者数 | 最終目標 | 毎年度 10,000人 | |
| | | | | 5年度 | 10,000人 | 10,000人 (見込) |
| | | | | 4年度 | 4,000人 | 10,308人 (実績) |
| | | 2 | 地球温暖化対策実施状況書提出率 | 最終目標 | 毎年度 100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 3 | EV、PHV及びFCVの新車販売割合 | 最終目標 | 12年度30% | |
| | | | | 5年度 | 11%(R4) | 1.5%(R4) (見込) |
| | | | | 4年度 | 8.6%(R3) | 1.5%(R3) (実績) |
| | | 4 | 二酸化窒素及び浮遊粒子状物質に係る大気環境基準の達成率 | 最終目標 | 毎年度 100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 5 | 県民当たりコスト(PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | - | |
| | | | | 5年度 | - | - (見込) |
| 4年度 | - | | | 232円 (実績) | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>C:相当程度進展あり(判断の理由)</p> <p>◎主要な指標:4(理由:県民の生活環境の保全に、広く関わる指標であるため。)</p> <p>・主要な指標である「二酸化窒素及び浮遊粒子状物質に係る大気環境基準の達成率」は100%で、目標を達成した。また、管理事業全体としては、相当程度の進展があった。</p> | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度県民当たりコストは、移転の経費(補助金等)の増により、3年度127円に比べ105円増加した。 | | | | | |
| 課題 | <p>2022年12月に策定した「あいち地球温暖化防止戦略2030(改定版)」に掲げた温室効果ガス総排出量の削減目標等の達成に向けて、県民、事業者、市町村等と連携・協力し、産業、業務、家庭、運輸など、あらゆる部門の脱炭素化に向けた取組を強力に推進する必要がある。</p> <p>また、自動車から排出される二酸化窒素及び浮遊粒子状物質に係る大気環境基準の達成率について、引き続き100%を維持する必要がある。</p> | | | | | |
| 今後の方向性 | <p>「あいちCOOL CHOICE」県民運動(家庭部門)、「地球温暖化計画書制度」による事業者の自主的な排出削減(産業・業務部門)、ゼロエミッション自動車の導入促進補助(運輸部門)などの各種施策を推進するとともに、フォローアップ会議等において戦略の進捗状況の点検・評価等を行う。</p> <p>また、自動車排出ガスに係る大気環境基準を維持するため、愛知県自動車NOx・PM総量削減計画に基づく各種施策を、国、市町村、道路管理者等の関係機関と連携して推進する。</p> | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|---|---------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| 事業コード | 2570 | 事業名 | 水地盤環境事業 | | | |
| 所属名 | 環境局環境政策部 水大気環境課 | 評価責任者 | 水大気環境課長 大橋 博信 | | | |
| | | 作成責任者 | 山田 航平 | ダイヤルイン | 052-954-6221 | |
| 政策名 | 安全で快適な環境の保全 | | 施策名 | 水地盤環境の保全 | | |
| 事業目的 | 水地盤環境の保全 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 環境基本法、環境基本計画、水質汚濁防止法、土壌汚染対策法、工業用水法、浄化槽法、県民の生活環境の保全等に関する条例、あいち水循環基本構想等 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区分 | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) 非常勤職員(うち地方機関分) | 61.30人 (31.30人) 7.50人 (6.50人) | 61.70人 (31.70人) 7.50人 (6.50人) | 61.70人 (31.70人) 7.50人 (6.50人) | 61.90人 (31.90人) 7.50人 (6.50人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 606,912 千円 | 628,233 千円 | 584,649 千円 | 585,103 千円 |
| | | 事業費(b) | 316,309 千円 | 330,829 千円 | 288,203 千円 | 271,657 千円 |
| | | 公債費(c) | 45,536 千円 | 47,515 千円 | 47,520 千円 | 47,732 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 968,757 千円 | 1,006,577 千円 | 920,371 千円 | 904,492 千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 2,439 千円 | 3,087 千円 | 2,708 千円 | 5,212 千円 |
| 経費のうち、一般財源等 | | 915,658 千円 | 900,408 千円 | 866,201 千円 | 797,686 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | 水質汚濁、土壌汚染、地盤沈下に関する調査及び規制指導、浄化槽に関する設置費助成、維持管理指導及び保守点検業者の登録等 1 健全な水循環機能再生推進費:657千円 2 三河湾環境再生推進費:7,797千円 3 環境保全規制調査費:136,359千円(水質汚濁規制調査費97,687、地盤沈下規制調査費35,945、土壌汚染規制調査費2,727千円) 4 生活排水対策費:1,830千円 5 環境監視施設費:13,649千円 6 浄化槽設置費補助金:132,307千円 7 浄化槽対策費:23,710千円 | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 | 公共用水域の環境基準達成率(BOD、COD、全窒素、全りん) | 最終目標 | 毎年度 100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 86.30% (実績) |
| | | 2 | 汚水処理人口普及率 | 最終目標 | 12年度 100% | |
| | | | | 5年度 | 93.60% | 93.60% (見込) |
| | | | | 4年度 | 93.10% | 92.80% (実績) |
| | | 3 | 新たに判明した土壌汚染(自然由来を除く)の汚染除去等措置実施率 | 最終目標 | 毎年度 100% | |
| | | | | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | 4 | 年間地盤沈下量1cm以上の地点数 | 最終目標 | 毎年度 0地点 | |
| | | | | 5年度 | 0地点 | 0地点 (見込) |
| | | | | 4年度 | 0地点 | 0地点 (実績) |
| | | 5 | 県民当たりコスト(PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | — | |
| | | | | 5年度 | — | — (見込) |
| 4年度 | — | | | 114円 (実績) | | |
| 外部要因等 | 伊勢湾・三河湾は閉鎖性水域であり外海との水交換が悪く、また陸域からの汚濁物質の流入、有機物の内部生産や底質からの栄養塩類の溶出などの要因により、水質改善が進みにくい。 | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | C:相当程度進展あり(判断の理由) ◎主な指標:1(理由:県民の生活環境の保全に広く関わる指標であるため。) ・主な指標は概ね目標値に近い数値となっており、管理事業全体としては、相当程度の進展があった。 | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度の県民当たりコストは、人件費(退職手当引当金)の増により、3年度111円と比べ3円増加した。 | | | | | |
| 課題 | 閉鎖性水域は水質の改善が進みにくい。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 今後も、引き続き関係機関と協力し、工場、事業場への指導や生活排水対策を進めるとともに水質の常時監視に努める。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------------------------|--|------------------|---------------------------|---------------|--------------|---------------|
| 事業コード | 2580 | 事業名 | 環境調査センター管理運営事業 | | | |
| 所属名 | 環境局環境政策部 環境政策課 | 評価責任者 | 環境政策課長 小清水 義晃 | | | |
| | | 作成責任者 | 渡邊 佑哉 | ダイヤルイン | 052-954-6207 | |
| 政策名 | 環境行政の円滑な運営 | | 施策名 | 環境調査センターの運営確保 | | |
| 事業目的 | 環境調査センターの運営確保 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | なし | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 2人(2人) | 2人(2人) | 2人(2人) | 2人(2人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 4人(4人) | 4人(4人) | 4人(4人) | 4人(4人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 30,968 千円 | 32,044 千円 | 48,090 千円 | 50,515 千円 |
| | | 事業費(b) | 150,036 千円 | 98,373 千円 | 97,388 千円 | 70,866 千円 |
| | | 公債費(c) | 568,892 千円 | 568,892 千円 | 568,935 千円 | 570,439 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 749,896 千円 | 699,309 千円 | 714,413 千円 | 691,820 千円 |
| 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0 千円 | 0 千円 | 47 千円 | 48 千円 | |
| 経費のうち、一般財源等 | | 749,704 千円 | 699,168 千円 | 699,941 千円 | 690,913 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | 環境調査センターの維持管理を行う。 1 環境調査センター管理運営事業費:150,036千円(光熱水費本所40,387千円) | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式／解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 | 所報・学会等発表件数 | 最終目標 | 毎年度6件 | |
| | | | | 5年度 | 6件 | 6件 (見込) |
| | | | | 4年度 | 6件 | 6件 (実績) |
| | | 2 | センターホームページアクセス件数 | 最終目標 | 毎年度120,000件 | |
| | | | | 5年度 | 120,000件 | 111,000件 (見込) |
| | | | | 4年度 | 40,000件 | 111,104件 (実績) |
| | | 3 | 県民あたりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | - | |
| | | | | 5年度 | - | - (見込) |
| | | | | 4年度 | - | 45円 (実績) |
| | | 4 | | 最終目標 | | |
| | | | | 5年度 | | (見込) |
| | | | | 4年度 | | (実績) |
| | | 5 | | 最終目標 | | |
| | | | | 5年度 | | (見込) |
| 4年度 | | | | (実績) | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | A: 目標超過達成 (判断の基準) ◎主要な指標: 2 (理由: 環境調査センターの役割等の理解・関心を深める上で、ホームページへのアクセス件数は県民の関心度の一指標となるため。) ・主要な指標については、278%の達成、その他の指標は100%の達成となった。 | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度の県民当たりコストは、人件費・物件費の減により、3年度46円と比べ1円減少した。 | | | | | |
| 課題 | 環境調査センターの役割等をよりわかりやすい形で発信することなどにより、県民の理解・関心を深めていく必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | あいち環境学習プラザの運営とあわせ、広く県民に親しみを持っていただける施設とするよう努める。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | | |
|-------------------------------|--|----------------|-----------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------|--|
| 事業コード | 2590 | 事業名 | 資源循環推進事業 | | | | |
| 所属名 | 環境局資源循環推進課 | 評価責任者 | 資源循環推進課長 大谷 真弓 | | | | |
| | | 作成責任者 | 溝口 雅人 | ダイヤルイン | 052-954-6232 | | |
| 政策名 | 資源循環と廃棄物の適正処理 | | 施策名 | 資源循環型社会の実現 | | | |
| 事業目的 | 資源循環型社会の実現 | | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律、循環型社会形成推進基本法、廃棄物の適正な処理の促進に関する条例、愛知県環境基本条例 | | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区分 | 予算額 | | 決算額(C/F) | | | |
| | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 | | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 55.20人(28.20人) | 55.50人(28.50人) | 55.50人(28.50人) | 55.70人(28.70人) | |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 6.30人(5.30人) | 6.30人(5.30人) | 6.30人(5.30人) | 6.30人(5.30人) | |
| | 経費 | 人件費(a) | 542,714千円 | 561,569千円 | 530,384千円 | 532,367千円 | |
| | | 事業費(b) | 987,193千円 | 860,106千円 | 1,075,374千円 | 872,276千円 | |
| | | 公債費(c) | 420,031千円 | 440,228千円 | 440,291千円 | 463,001千円 | |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 1,949,938千円 | 1,861,903千円 | 2,046,050千円 | 1,867,644千円 | |
| 収入のうち、受益者負担額(分担金・負担金、使用料・手数料) | | 217,059千円 | 195,087千円 | 181,964千円 | 190,958千円 | | |
| 経費のうち、一般財源等 | | 1,308,164千円 | 1,243,283千円 | 813,523千円 | 573,581千円 | | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>循環型社会の形成に向け、資源投入量と廃棄物発生量を限りなく小さくし、循環利用率の向上を図るため、サーキュラーエコノミーの推進、3R(リデュース・リユース・リサイクル)や循環ビジネスの促進に向けた先導的・効果的な事業の創出・事業化支援、廃棄物処理法等に基づく規制指導などの廃棄物の適正処理の推進のための事業を行う。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 循環型社会形成推進費:330,496千円(推進事業費50,496千円、事業費補助金280,000千円) 2 廃棄物処理計画推進費:22,663千円 3 災害廃棄物処理計画推進費:6,125千円 4 海岸漂着物等地域対策推進事業費:49,842千円(推進事業費8,216千円、事業費補助金41,626千円) 5 一般廃棄物処理対策指導費:1,623千円 6 産業廃棄物処理対策費:57,188千円(規制指導費25,469千円、推進事業費1,719千円、事業費補助金30,000千円) 7 豊田環境保全センター跡地管理費:41,694千円 8 産業廃棄物適正処理基金積立金:477,858千円(新規積立金477,091千円、基金利子収益積立金767千円) | | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 1 | 廃棄物の排出量の削減 | 最終目標 | 8年度(一廃)239万t(産廃)1,557.3万t | | |
| | | | | 5年度 | —239万t産1,557.3万t | —241.2万t 産1,419.6万t(見込) | |
| | | 4年度 | —239万t産1,557.3万t | —241.2万t 産1,419.6万t(実績) | | | |
| | | 2 | 一人一日当たりの家庭系ごみ排出量 | 最終目標 | 8年度 480g | | |
| | | | | 5年度 | 480g | 514g(見込) | |
| | | 4年度 | 480g | 514g(実績) | | | |
| | | 3 | 出口側の循環利用率の向上 | 最終目標 | 8年度(一廃)約23%(産廃)約74% | | |
| | | | | 5年度 | —23% 産74% | —22.3% 産67.4%(見込) | |
| | | 4年度 | —23% 産74% | —22.3% 産67.4%(実績) | | | |
| | | 4 | 廃棄物の最終処分量の削減 | 最終目標 | 8年度(一廃)18.6万t(産廃)61.4万t | | |
| | | | | 5年度 | —18.6万t 産61.4万t | —16.0万t 産72.1万t(見込) | |
| | | 4年度 | —18.6万t 産61.4万t | —16.0万t 産72.1万t(実績) | | | |
| | | 5 | 県民当たりコスト(PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | — | | |
| | | | | 5年度 | — | —(見込) | |
| | | 4年度 | — | 251円(実績) | | | |
| 外部要因等 | 廃棄物の排出量は、3Rの推進などの県民意識の高まりや社会情勢の変化、景気の動向等の影響を受けている。 | | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>C:相当程度進展あり(判断の理由)</p> <p>◎主要な指標:4(理由:最終処分量の削減は再生利用量の向上や排出量の削減等により実現されるため)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・一般廃棄物の排出量や一人一日当たりの家庭系ごみ排出量、循環利用率は最終目標を若干下回っている。 ・一般廃棄物の最終処分量の削減については目標を達成している。 ・一般廃棄物処理指導事業では、国庫交付金に関する指導監督を通じて、市町村が3Rの推進に資する施設を設置することを支援し、最終処分量の削減に貢献した。 ・循環型社会形成推進事業費補助事業では、廃棄物量の削減や循環利用率の向上に繋がる事業者に対し、循環型社会形成推進事業費補助金により支援した。 ・市町村産業廃棄物適正処理推進事業費補助事業では、廃棄物処理法に基づく政令市に対し、産業廃棄物適正処理推進事業に係る補助を行った。 | | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度の県民当たりコストは、移転的経費(施設整備補助金等)の減により、3年度259円と比べ8円減少した。 | | | | | | |
| 課題 | 廃棄物の減量化やリサイクルを推進するため、県民や事業者等の意識の高揚を図り、自主的な取り組みを促進することが不可欠である。また、廃棄物処理法等の法令に基づき、処理業や施設の許可、市町村や事業者への助言、指導を適切に行うことにより、廃棄物の適正処理を確保することが必要である。 | | | | | | |
| 今後の方向性 | サーキュラーエコノミーや3Rを推進するため、更に、廃棄物の状況や発生から最終処分までのプロセス等を県民や事業者等に周知し、意識の高揚を図るとともに、廃棄物処理法等に基づく適切な規制指導や廃棄物の発生抑制に向けた取組を推進していく。 | | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|---|------------------|---------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| 事業コード | 2600 | 事業名 | 廃棄物監視指導事業 | | | |
| 所属名 | 環境局資源循環推進課 | 評価責任者 | 資源循環推進課長 大谷 真弓 | | | |
| | | 作成責任者 | 瀧口 雅人 | ダイヤルイン | 052-954-6232 | |
| 政策名 | 資源循環と廃棄物の適正処理 | | 施策名 | 廃棄物適正処理の確保 | | |
| 事業目的 | 廃棄物適正処理の確保 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律、ポリ塩化ビフェニル廃棄物の適正な処理の推進に関する特別措置法、(独)環境再生保全機構法、再生資源の適正な活用に関する要綱 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 20.40人 (10.40人) | 22.60人 (11.60人) | 22.60人 (11.60人) | 22.70人 (11.70人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 6.50人 (6.50人) | 6.50人 (6.50人) | 6.50人 (6.50人) | 6.50人 (6.50人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 217,210 千円 | 244,074 千円 | 233,248 千円 | 234,676 千円 |
| | | 事業費(b) | 55,128 千円 | 58,525 千円 | 44,560 千円 | 43,531 千円 |
| | | 公債費(c) | 360 千円 | 362 千円 | 362 千円 | 363 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 272,698 千円 | 302,961 千円 | 278,170 千円 | 278,570 千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額(分担金・負担金、使用料・手数料) | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 |
| | 経費のうち、一般財源等 | | 202,224 千円 | 232,184 千円 | 217,220 千円 | 220,793 千円 |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>産業廃棄物の適正処理の確保と不法投棄等の不適正処理の未然防止を図るため、事業者・処理業者等に対する指導・監視を行う。</p> <p>PCB廃棄物の適正処理の推進を図るため、保管業者の指導や県が保有するPCB廃棄物を計画的に処理する。</p> <p>再生資源を販売する事業者に対し、必要に応じて事業所の立入検査や再生資源の行政検査を行う。</p> <p>1 再生資源活用審査事業費:6,119千円 2 産業廃棄物処理対策費:71,468千円(産業廃棄物適正処理対策事業費:59,582千円、PCB廃棄物適正処理推進事業費:11,886千円)</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 | 特別機動班監視パトロールによる適正化率(改善件数/不適正件数) | 最終目標 | 毎年度 前年度を上回る適正化率 | |
| | | | | 5年度 | 80% | 88% (見込) |
| | | | | 4年度 | 80% | 88% (実績) |
| | | | | 最終目標 | 毎年度 100% | |
| | | 2 | 再生資源活用審査制度の行政検査実施率 | 5年度 | 100% | 100% (見込) |
| | | | | 4年度 | 100% | 100% (実績) |
| | | | | 最終目標 | - | |
| | | 3 | 県民当たりコスト(PL経常費用/本県人口) | 5年度 | - | - |
| | | | | 4年度 | - | 36円 (実績) |
| | 最終目標 | | | - | | |
| | 4 | | 5年度 | | (見込) | |
| | | | 4年度 | | (実績) | |
| | | | 最終目標 | | | |
| | 5 | | 5年度 | | (見込) | |
| 4年度 | | | | (実績) | | |
| 外部要因等 | なし | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>B:目標達成(判断の理由)</p> <p>◎主要な指標:1(理由:廃棄物の適正処理状況がわかるため)</p> <ul style="list-style-type: none"> すべての指標で目標を達成した。 特別機動班監視パトロールによる適正化率(改善件数/不適正件数)については、積極的な指導・監視を行っており、令和5年度も目標を達成する見込みである。 再生資源活用審査制度の行政検査率では、計画的な行政検査を行っており、令和5年度も目標を達成する見込みである。 | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度の県民当たりコストは、人件費の減により、3年度37円と比べ1円減少した。 | | | | | |
| 課題 | 廃棄物の不適正処理に対して、不適正処理業者に対するより一層の指導・監督を求める声が高まっているとともに、指導対象者も多様化しているため、より効果的な指導ができるための環境整備等が課題である。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 廃棄物等の適正処理を推進するため、県の関係局、市町村等との連携のもとに、引き続き監視パトロールを実施していく。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------------------|------------------|-------------------------------|-------------------------|------------------|
| 事業コード | 2620 | 事業名 | 自然環境保全事業 | | | |
| 所属名 | 環境局環境政策部 自然環境課 | 評価責任者 | 自然環境課長 酒井 裕史 | | | |
| | | 作成責任者 | 太田 将寛 | ダイヤルイン | 052-954-6227 | |
| 政策名 | 自然の保全と共生 | | 施策名 | 自然環境の保全と人の生活・生産活動に配慮した鳥獣保護の実現 | | |
| 事業目的 | 自然環境の保全と人の生活・生産活動に配慮した鳥獣保護の実現 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 生物多様性基本法、自然環境の保全及び緑化の推進に関する条例、あいち森と緑づくり税条例、自然公園法、愛知県自然公園条例 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 50.50人 (25.80人) | 48.70人 (25人) | 48.70人 (25人) | 48.90人 (25.20人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 6.20人 (5.20人) | 6.20人 (5.20人) | 6.20人 (5.20人) | 6.20人 (5.20人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 503,838 千円 | 500,678 千円 | 473,458 千円 | 473,335 千円 |
| | | 事業費(b) | 178,836 千円 | 149,445 千円 | 129,639 千円 | 127,251 千円 |
| | | 公債費(c) | 4,420 千円 | 4,087 千円 | 4,440 千円 | 4,643 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 687,094 千円 | 654,210 千円 | 607,537 千円 | 605,229 千円 |
| 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 11,468 千円 | 11,351 千円 | 11,824 千円 | 14,464 千円 | |
| 経費のうち、一般財源等 | | 641,207 千円 | 603,521 千円 | 555,356 千円 | 561,040 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | 自然環境の保全と人の生活・生産活動に配慮した鳥獣保護の実現を図るため、以下の事業を実施する。 1 自然環境保全調整費:1,711千円(自然環境保全地域管理費1,093千円) 2 あいち生物多様性戦略費:12,702千円(希少野生動植物保全対策費3,436千円、移入種対策費5,976千円) 3 生物多様性SDGs推進費:17,138千円(湿地・里山ネットワーク推進費4,047千円、生物多様性主流化に向けたコース育成事業費4,803千円) 4 生物多様性国際連携推進事業費:9,509千円(国際イニシアティブとの連携事業3,633千円) 6 自然公園管理費:5,330千円(自然公園調査費3,982千円) 7 東海自然歩道費:79,563千円(東海自然歩道管理運営費26,735千円、東海自然歩道整備費52,828千円) 8 温泉行政推進費:640千円 9 鳥獣保護管理事業費:43,484千円(保護・増殖事業費3,198千円、指定管理鳥獣捕獲等事業推進費27,258千円) 10 狩猟行政費:7,134千円(許可事務費6,286千円) 11 愛知県猟友会補助金:290千円 | | | | | |
| 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | 1 | 自然公園の年間利用者数 | 最終目標 | 毎年度 26,800,000人 | | |
| | | | 5年度 | 26,800,000人 | 26,800,000人 (見込) | |
| | | | 4年度 | 26,800,000人 | 17,816,000人 (R3実績) (実績) | |
| | 2 | 自然環境の保全と再生のガイドラインのチェックシートの活用事例 | 最終目標 | 毎年度 100件 | | |
| | | | 5年度 | 100件 | 100件 (見込) | |
| | | | 4年度 | 100件 | 81件 (実績) | |
| | 3 | 外来種防除研修会の参加人数 | 最終目標 | 毎年度 100人 | | |
| | | | 5年度 | 100人 | 100人 (見込) | |
| | | | 4年度 | 100人 | 70人 (実績) | |
| | 4 | 生態系ネットワーク協議会への新規参加団体数 | 最終目標 | 毎年度 7団体 | | |
| | | | 5年度 | 7団体 | 7団体 (見込) | |
| 4年度 | | | 7団体 | 6団体 (実績) | | |
| 5 | 県民当たりコスト (PL経常費用/本県人口) | 最終目標 | - | | | |
| | | 5年度 | - | - (見込) | | |
| | | 4年度 | - | 78円 (実績) | | |
| 外部要因等 | 自然公園の年間利用者数については、コロナ禍による各自治体のイベントの開催中止等の影響が考えられる。ガイドラインのチェックシート活用事例については、コロナ禍により事業者への対面での説明が減少した等の影響が考えられる。 | | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | D:進展が大きくない (判断の理由) ◎主要な指標:4(理由:地域の環境保全活動の活性化を図るための取組であるため。) ・主要な指標はやや目標を下回ったが、概ね目標に近い実績を示した。コロナ禍により一部の指標で目標を下回ったが、現行の取組を継続した場合、相当な期間を要せずに目標達成が可能であると考えられる。 ・生態系ネットワーク協議会への新規参加団体数については、積極的に広報活動を行ったことにより、新規参加団体数が増加し、概ね目標を達成した。 ・外来種防除研修会については、開催時期が年末となったことにより参加人数が減少し、目標を下回った。 | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度の県民当たりコストは、物件費の増により、3年度76円に比べ2円増加した。 | | | | | |
| 課題 | 生物多様性の保全に対する県民の意識の向上を図る取組をより一層推進していく必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 今後も事業のPRを積極的に行い、自然環境の保全と再生のガイドラインのチェックシートの活用事例件数や外来種防除研修会の参加人数の増加を目指していくとともに、事業者や市民団体に生態系ネットワーク協議会への参加を促していく。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|--|---|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 事業コード | 2630 | 事業名 | 自然公園施設管理運営事業 | | | |
| 所属名 | 環境局環境政策部 自然環境課 | 評価責任者 | 自然環境課長 酒井 裕史 | | | |
| | | 作成責任者 | 後藤 佳恵 | ダイヤルイン | 052-954-6227 | |
| 政策名 | 自然の保全と共生 | | 施策名 | 自然とふれあいの場の確保 | | |
| 事業目的 | 自然とふれあいの場の確保 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 自然公園法、愛知県観光施設条例 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | | 予算額 | | 決算額(C/F) | |
| | | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 2人 (1人) | 2.50人 (1.30人) | 2.50人 (1.30人) | 2.50人 (1.30人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 0.10人 (0.10人) | 0.10人 (0.10人) | 0.10人 (0.10人) | 0.10人 (0.10人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 19,449 千円 | 24,885 千円 | 24,388 千円 | 24,175 千円 |
| | | 事業費(b) | 23,380 千円 | 25,969 千円 | 24,866 千円 | 35,635 千円 |
| | | 公債費(c) | 7,450 千円 | 6,067 千円 | 6,117 千円 | 6,186 千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 50,279 千円 | 56,921 千円 | 55,371 千円 | 65,996 千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | | 32 千円 | 32 千円 | 33 千円 | 33 千円 |
| 経費のうち、一般財源等 | | 48,941 千円 | 55,583 千円 | 51,269 千円 | 48,468 千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | <p>国定公園内に設置した自然公園施設について、利用者の安全で快適な利用を確保するため、老朽化した施設の修繕、再整備を行うとともに、清掃・点検等の管理運営を指定管理者に委託して運営を行う。</p> <p>1 運営費:21,593千円(用地借地料16,281千円、管理委託料5,287千円)</p> <p>2 整備費:1,787千円(野営場給水管修繕費、公園施設修繕費)</p> | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式／解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 自然公園施設の年間利用者数 | 最終目標 | 毎年度 約60万人 | | |
| | | | 5年度 | 約60万人 | 約50万人 (見込) | |
| | | | 4年度 | 約60万人 | 約45万人 (実績) | |
| | | 2 施設利用者当たりコスト (PL経常費用/施設利用者数) | 最終目標 | - | | |
| | | | 5年度 | - | - (見込) | |
| | | | 4年度 | - | 129円 (実績) | |
| | | 3 | 最終目標 | | | |
| | | | 5年度 | | (見込) | |
| | | | 4年度 | | (実績) | |
| | 4 | 最終目標 | | | | |
| | | 5年度 | | (見込) | | |
| | | 4年度 | | (実績) | | |
| | 5 | 最終目標 | | | | |
| | | 5年度 | | (見込) | | |
| | | 4年度 | | (実績) | | |
| | 外部要因等 | 自然公園施設の年間利用者数については、コロナ禍により中止となったイベントが再開されたことにより回復したが、コロナ禍前の水準までは戻っていない。 | | | | |
| 目的の達成に関する評価 | <p>D:進展が大きくない (判断の理由) ◎主要な指標:1(理由:公園を利用してもらうことで、自然とふれあうことができ、事業目的を判断するのに最も適した指標であるため) ・コロナ禍の影響で中止となったイベントが再開されたことにより利用者数が回復したが、コロナ禍前の水準までは戻っていない。 ・自然公園施設管理運営費については、老朽化した施設の改修等により、利用者の安全で快適な利用が確保された。</p> | | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度の施設利用者当たりコストは、物件費の減及び利用者数の増により、3年度255円に比べ126円減少した。 | | | | | |
| 課題 | 施設の老朽化等により、修繕や再整備が必要な箇所がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 適切な維持管理を行い、利用者の安全で快適な利用を確保するため、老朽化した施設の修繕、再整備を進めていく。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。

令和 5年度 管理事業評価調書(5年度対象)

| | | | | | | |
|-----------------|---|--|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|
| 事業コード | 2640 | 事業名 | 弥富野鳥園管理運営事業 | | | |
| 所属名 | 環境局環境政策部 自然環境課 | 評価責任者 | 自然環境課長 酒井 裕史 | | | |
| | | 作成責任者 | 野倉 雅貴 | ダイヤルイン | 052-954-6230 | |
| 政策名 | 自然の保全と共生 | 施策名 | 鳥獣保護知識の普及 | | | |
| 事業目的 | 鳥獣保護知識の普及 | | | | | |
| 根拠法令・計画等 | 鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する法律、愛知県弥富野鳥園条例 | | | | | |
| 従事人員・経費等 | 区 分 | 予算額 | | 決算額(C/F) | | |
| | | 5年度(当初) | 4年度(当初) | 4年度 | 3年度 | |
| | 従事人員 | 正規職員(うち地方機関分) | 2.60人(1.30人) | 2.30人(1.20人) | 2.30人(1.20人) | 2.20人(1.10人) |
| | | 非常勤職員(うち地方機関分) | 0.10人(0.10人) | 0.10人(0.10人) | 0.10人(0.10人) | 0.10人(0.10人) |
| | 経費 | 人件費(a) | 24,938千円 | 22,749千円 | 22,285千円 | 21,164千円 |
| | | 事業費(b) | 45,413千円 | 40,030千円 | 39,320千円 | 38,017千円 |
| | | 公債費(c) | 1,997千円 | 2,015千円 | 2,014千円 | 2,007千円 |
| | | 計(a)+(b)+(c) | 72,348千円 | 64,794千円 | 63,619千円 | 61,188千円 |
| | 収入のうち、受益者負担額 (分担金・負担金、使用料・手数料) | 0千円 | 0千円 | 48千円 | 50千円 | |
| | 経費のうち、一般財源等 | 72,348千円 | 64,794千円 | 63,571千円 | 61,138千円 | |
| 事業計画の内容及び事業費の内訳 | 野鳥の生息地の保全や野鳥を観察するための施設の利用促進、野鳥に関する調査、傷病鳥の保護事業などを指定管理者に委託し運営を行う。また、老朽化の著しい施設について改修を行う。 1 管理運営委託費:37,781千円(人件費16,740千円 管理運営費21,041千円) 2 施設設備整備費:403千円 | | | | | |
| 評価 | 指標／目標値等 | 指標(指標によっては算式/解説) | 目標年度 | 目標値 | 実績値・見込 | |
| | | 1 | 野鳥園利用者数 | 最終目標 | 毎年度 62,000人 | |
| | | | | 5年度 | 62,000人 | 62,000人 (見込) |
| | | | | 4年度 | 62,000人 | 55,279人 (実績) |
| | | 2 | イベント参加人数 | 最終目標 | 毎年度 700人 | |
| | | | | 5年度 | 700人 | 700人 (見込) |
| | | | | 4年度 | 700人 | 868人 (実績) |
| | | 3 | 施設利用者当たりコスト (PL経常費用/施設利用者数) | 最終目標 | — | |
| | | | | 5年度 | — | — (見込) |
| | | | | 4年度 | — | 1,195円 (実績) |
| | | 4 | | 最終目標 | | |
| | | | | 5年度 | | (見込) |
| | 4年度 | | | | (実績) | |
| | 5 | | 最終目標 | | | |
| | | | 5年度 | | (見込) | |
| | | | 4年度 | | (実績) | |
| | 外部要因等 | 飛来する野鳥の種類や数、珍しい野鳥の飛来の有無、天候等により、施設利用者数やイベント参加者数が変動する。 | | | | |
| | 目的の達成に関する評価 | C:相当程度進展あり (判断の理由) ◎主要な指標:1(理由:園の魅力や目標達成を評価する上での指標とするため。) 利用者数は、例年に比べ休日に天候が悪い日が多く、やや目標を下回ったが、概ね目標に近い実績を示した。一方で、イベント参加者人数については、目標を上回る実績を示した。 | | | | |
| コスト指標の増減分析 | 4年度の施設利用者当たりコストは、人件費の増及び施設利用者の減により、3年度の1,024円に比べ171円増加した。 | | | | | |
| 課題 | 今後も利用者数の目標値を達成していくためには、既存の利用者の満足度を上げるとともに、新規利用者を増加させる必要がある。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 今後も地元市町村や教育機関、地元企業等と連携したイベントの充実、積極的な広報活動の実施、施設の魅力向上等を通じて、利用者を増加させる取り組みを実施していく。 | | | | | |

*「決算額(C/F)」については、表示単位未満の金額を四捨五入しているため、「経費」の内訳の合計と「計」欄が一致しない場合があります。