

事前評価調書

| I 事業概要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---|---|--------|------------|--------|--|--|------|----|----------|----|----|--|--------|----|--|------|----|--|--------|----|--|---------|--|-----|-----|
| 事業名 | 治山事業（予防治山事業） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地区名 | つくでたしろさくらがいら 作手田代桜ヶ入 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業箇所 | しんしろしつくでたしろあざさくらがいら 新城市作手田代字桜ヶ入 地内 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業のあらまし | 当該区域には山腹崩壊、溪岸侵食による不安定土砂の堆積及び流出が見られ、山地災害の危険性が高い。このため、地元からの要望と荒廃現況を勘案して、治山ダム工、土留工、簡易法枠工を実施する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目標 | 【達成（主要）目標】 荒廃溪流、荒廃山腹斜面を保全し、山地災害の未然防止を図る。 【副次目標】（必要に応じて記載する） — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 事業費 | | 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 0.5億円 | | ■工事費 0.5億円、□用補費 | | 億円、□その他 億円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 採択予定年度 | 2023年度 | 着工予定年度 | 2024年度 | 完成予定年度 | 2024年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 治山ダム工1個、土留工1個、簡易法枠工370.1m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| II 評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①事業の必要性 | 1) 必要性 | 当該地域では溪流、山腹の荒廃が進み、山地災害の発生の恐れが懸念されている。地元からは治山事業による整備が強く望まれている。 また、「費用便益分析マニュアル」に基づき算定したB/Cは5.5で1.0を越えており、効果が期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 判定 | A | A：現状の課題又は将来の予測から事業の必要性がある。 B：現状の課題又は将来の予測が十分把握されていない。 【理由】 山地災害の未然防止を図るうえで、当該地域における事業実施が必要であるため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②事業の実効性 | 1) 事業計画 | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>2024</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">工種 区分</td> <td>工事</td> <td>←→</td> <td></td> </tr> <tr> <td>・治山ダム工</td> <td>←→</td> <td></td> </tr> <tr> <td>・土留工</td> <td>←→</td> <td></td> </tr> <tr> <td>・簡易法枠工</td> <td>←→</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">事業費（億円）</td> <td>0.5</td> <td>0.5</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 2024 | 合計 | 工種 区分 | 工事 | ←→ | | ・治山ダム工 | ←→ | | ・土留工 | ←→ | | ・簡易法枠工 | ←→ | | 事業費（億円） | | 0.5 | 0.5 |
| | | | 2024 | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工種 区分 | 工事 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ・治山ダム工 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ・土留工 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ・簡易法枠工 | ←→ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費（億円） | | 0.5 | 0.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2) 地元の合意形成 | 地元区長を通じて所有者から要望が出されており、地元への説明を経て地元の了解が得られている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 判定 | A | A：事業計画の実効性が期待できる。 B：事業計画の実効性が期待できない。 【理由】 事業計画に無理はなく、地元の了解も得られているため、事業の実効性は期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| III 対応方針 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施が妥当である。 | 事業実施が妥当である。：上記①及び②の評価がすべてA判定であるもの。 事業実施は妥当でない。：上記以外のもの。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| IV 事後評価実施の有無と主な評価内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

■対象（事業完了後5年目） 対象外

【事業完了後5年を越えて実施する理由・対象外の理由】

—

【主な評価内容】

治山ダム工周辺の溪流、山腹斜面の状況から事業効果を評価する。