

4 監 査 第 1 2 4 号
令 和 4 年 1 2 月 2 6 日

請求人
名古屋市天白区
太 田 敏 光 様

愛知県監査委員 前 田 貢

同 川 上 明 彦

同 山 内 和 雄

地方自治法第242条第1項の規定に基づく住民監査請求について
(通知)

令和4年11月28日付けで提出のありました地方自治法（昭和22年法律第67号）
第242条第1項の規定に基づく住民監査請求（以下「本件住民監査請求」とい
う。）については、別紙の理由により却下します。

別紙 本件住民監査請求を却下する理由

第1 請求の内容

本件住民監査請求については、請求人から令和4年11月28日付けで提出された愛知県職員措置請求書及び事実証明書により、請求の内容は、次のとおりと認めた。

- 1 請求の対象となる職員又は機関
愛知県議会事務局長
- 2 請求の対象となる財務会計行為
議員派遣終了報告書（令和4年8月24日分）（以下「本件報告書」という。）に係る議員派遣の旅費が不法に支出されている。
- 3 当該行為が違法・不当である理由
本件報告書が不備である。派遣の目的及び内容欄には「具体的に記入のこと」とあるが、本件報告書の同欄には「伝統的工芸品産業の振興について」と記載されているのみであり、具体的とはいえず不備である。
- 4 請求する措置
支出された旅費の返還を求める。

第2 監査委員の除斥

愛知県監査委員川嶋太郎及び青山省三は、地方自治法（昭和22年法律第67号。以下「法」という。）第199条の2の規定により、除斥された。

第3 要件審査

本件住民監査請求が法第242条の要件に適合しているかについて審査を行ったが、その結果は、次のとおりである。

1 議員派遣制度について

議員派遣制度は、法第100条第13項の規定に基づき、議案の審査又は当該普通地方公共団体の事務に関する調査等のため、議会が議員を派遣するものである。愛知県議会会議規則（昭和31年10月20日議会規則）第126条は、同項の規定により議員を派遣しようとするときは、議会の議決で決定（緊急を要する場合は議長において決定）することと定めており、派遣に係る取扱いの詳細は、愛知県議会議員派遣取扱要領（平成14年3月20日議会運営委員会決定。以下「要領」という。）により定められている。

そして、要領では、第7項において「議員は、派遣終了後速やかに「議員派遣終了報告書（様式3）」を、議長に提出しなければならない」と、第9項において「議長は、提出された「議員派遣終了報告書等」により派遣状況

を確認したときは、その派遣状況を議会運営委員会に報告するものとする」と定められている。

2 議員派遣終了報告書の不備に関する判断について

前記1を前提として検討すると、議員派遣終了報告書（以下「報告書」という。）の記載の具体性の評価は、議長がその報告書等の諸事情により派遣の状況を確認できたか否かによるものと考えべきである。この点、請求人は、本件報告書の記載が具体的とはいえず不備であると主張しているが、報告書の記載が具体的と評価できるか否かは、議長の判断によるところが大きく、本件報告書の記載の内容をもってこれを直ちに報告書の不備と判断することはできない。また、このように解することを妨げる特段の事情も認められない。

よって、請求人の主張は個人の見解にすぎず、財務会計上の行為が違法又は不当である旨の指摘として失当である。

第4 結論

よって、本件住民監査請求は、法第242条の要件を欠いているので、不適法であり、これを却下する。