

## 名岐道路（一宮～一宮木曾川）計画段階環境配慮書についての指摘事項並びに事業者及び事務局の見解

番号	指 摘 事 項	事 業 者 の 見 解
全般的事項		
1	<p>図 2.2-2、3-1 等において、事業実施想定区域の地図が掲載されているが、東西方向の道路事業のように見える。このため、わかりやすい図書とすべく図の縦横を修正すべきである（全ての図において北側が上になるように一貫して示すべき）。</p> <p>【田代委員】</p>	<p>今後、方法書以降の手続きにおいて、検討して参ります。</p>
2	<p>案①ありきでの評価になっているように見える。大気質以外の項目は全て同等なのであれば、検討項目にした意味がない。</p> <p>本事業については採択されることが前提での評価になっているが、公共事業であることから事業を行わない場合（ゼロ・オプション）を複数案として設定しなくて良いのか伺いたい。現状からの環境変化という意味でも、重要な検討になると考える。</p> <p>【田代委員】</p>	<p>大気質以外の項目について同等の予測・評価結果となっていることについては、そのような結果を示すこと自体に意味があるものと考え、示しております。</p> <p>「ゼロ・オプション」については、「計画段階配慮手続に係る技術ガイド（環境省計画段階配慮技術手法に関する検討会 H25.3）」において、事業目的が達成可能で環境影響評価法の対象事業種の事業を実施しない案のことと定義しており、整備しない場合には、事業目的の達成ができないため、複数案のひとつとして設定には入れていません。</p>
3	<p>住民への配慮書の案（アンケート）では、走行速度、事故件数、工事期間、経済性などについても3つの案で比較が行われているが、これらについて配慮書には記載しないのか伺いたい。</p> <p>【田代委員】</p>	<p>計画段階評価における地域への意見聴取（アンケート調査等）では、走行速度、事故件数、工事期間、経済性などの社会面、経済面に加え、環境面について、配慮書の案と位置づけ、比較・検討を行い、意見を伺っています。</p> <p>配慮書においては、環境影響評価法や道路事業に係る主務省令に基づき、環境面に対して複数案毎の比較・評価を実施するものとされているため、本配慮書においては、環境面以外の指標については、記載していません。</p>

番号	指 摘 事 項	事 業 者 の 見 解
4	<p>配慮書の案について、不十分であるにしても住民等の意見は聞いているようだが、配慮書についてはどのように実施するのか伺いたい。その結果を計画にどのように反映するかの説明が必要である。</p> <p>【井上委員】</p>	<p>環境影響評価法においては、配慮書の案又は配慮書において意見を求めるよう努めることとされており、本事業では配慮書の案について、一般の方々への意見を聴取しているため、本配慮書において一般の方々への意見の聴取は行わない予定です。</p> <p>配慮書の案に対して一般の方々からいただいた意見については別添のとおりであり、方法書以降の手続きにおいて、必要に応じて事業計画及び工事計画に反映して参りたいと考えています。</p>
5	<p>計画段階配慮事項の選定に当たって、「工事の実施」を選定しなかったことについての説明が必要ではないのか伺いたい。</p> <p>【井上委員】</p>	<p>計画段階環境配慮事項の選定については、主務省令（第5条第2項）にありますとおり、工事が完了した後の土地または工作物の存在等に関する影響要因ごとに検討すると定められていますので、これに基づき、工事の実施における影響は選定しておりません。</p> <p>なお、本事業の工事中の影響につきましては、今後の環境影響評価の手続きにおいて、適切に予測・評価を行い、必要に応じて環境保全措置等の配慮を行います。</p>
大気質、騒音		
6	<p>3案で大気汚染・騒音は同程度と評価されているが、高架にすることによって、大気汚染物質や騒音の拡散範囲が広く（薄く）なるのではないか。一方で、高架の方が防音壁等の環境保全措置により騒音対策が取りやすいようにも考えるが、見解を伺いたい。</p> <p>【橋本委員】</p>	<p>詳細については、今後の環境影響評価の手続きにおいて、定量的な予測・評価を実施し、必要に応じて環境保全措置等の配慮を行って参ります。</p>
7	<p>計画段階配慮事項の検討に係る調査、予測について、定性的な記述にとどまり、現況との比較を含めて定量的かつ具体的な記述がない。これらについて、方法書以降の手続きにおいて、適切な定量的予測・評価が必要と考える。</p> <p>【松尾委員】</p>	<p>今後の環境影響評価の手続きにおいて、定量的な調査・予測・評価を実施して参ります。</p>

番号	指 摘 事 項	事 業 者 の 見 解
8	<p>アセス図書として記載内容があまりに乏しいことから、本事業により事業実施想定区域周辺の交通状況がどのように変化するのか伺いたい。</p> <p>また、交通状況の変化に伴い騒音などによる生活環境への影響がどの程度増加するかについて、この配慮書からは読み取れないため「環境に対する影響が小さい」との評価が妥当なのか、判断することができない。</p> <p>なお、予測および評価結果について、数値や図表で載せないのはなぜか。</p> <p><b>【田代委員】</b></p>	<p>配慮書段階では、「道路環境影響評価の技術手法（平成24年度版）（平成25年3月、国土交通省国土技術政策総合研究所）」に拠れば、市街地・集落と事業実施想定区域の位置関係等から影響の程度を評価するとされております。</p> <p>事業の複数案を別ルートとしている場合は、事業実施想定区域内における集落・市街地の割合等を用いて定量的に評価している事例もありますが、本配慮書は、事業の複数案が同一ルートであり、影響の程度に差が生じないため、この手法を基本に、走行速度との一般的な関係性の観点も加え、評価を行っております。</p> <p>大気質については、自動車専用道路が構築され、最も走行速度の向上が期待できる案①を最も影響が小さいと評価しております。</p> <p>一方、騒音については、走行速度が向上することで騒音パワーレベルが大きくなることから、交通量によっては影響の可能性があると判断しましたが、現段階において具体的な構造が決まっておらず、保全対策等を含めた影響の程度を把握する検討熟度がないため、影響の程度は同程度と評価しております。</p> <p>定量的な予測・評価については、現段階では計画交通量が定まっていないため、今後の環境影響評価の手続きにおいて、適切に実施して参ります。</p>
9	<p>自動車走行による大気質について、案①の場合、どの程度、走行速度が向上するのか伺いたい。</p> <p>また、向上すると大気質に影響が小さいとのことだが、どの程度、小さくなるのか現行との比較も含め説明して頂きたい。</p> <p>騒音についても同様の説明が必要である。</p> <p><b>【中野委員】</b></p>	<p>今後、方法書の手続きにおいて、検討して参ります。</p>
10	<p>事業実施想定区域周辺に一宮駅が位置していることから、名岐道路の供用時に近隣の主要道路の交通状況がどのように変化するのか、それに伴い名岐道路における大気質及び騒音による生活環境への影響がどの程度変化するのかについて、方法書以降の段階において予測・評価することが必要である。</p> <p><b>【生田委員】</b></p>	<p>今後、方法書の手続きにおいて、検討して参ります。</p>

番号	指 摘 事 項	事 業 者 の 見 解
動物		
11	<p>動物・生態系に関して、3案で差がないと評価しているが、日光川以北の国道 22 号の東西両側に水田地帯が広がる場所では、サギ類やケリなどの鳥類が両側の水田間を行き来していると考えられるため、このときの飛翔高度と高架道の想定高さとの関係性を評価するための調査を方法書に盛り込んでもらいたい。また、日光川沿いに移動する鳥類も、橋の下を飛ぶのか、上を越しているのかによって影響の程度が異なると思う。</p> <p>【橋本委員】</p>	<p>今後の環境影響評価の手続きにおいて、適切に予測・評価を実施して参ります。</p>

日照阻害		
12	<p>高架による日陰が農地にまで伸びるかどうかも、重要な評価項目と考える。その際、影が特に長くなる冬期にも何らかの作物が植え付けられているのかを調べておく必要があると思う。</p> <p>【橋本委員】</p>	<p>今後、方法書の手続きにおいて、検討して参ります。</p>

番号	指 摘 事 項	事 務 局 の 見 解
13	<p>アセス図書として記載内容があまりに乏しい。</p> <p>【田代委員】</p>	<p>ご指摘を踏まえ、部会報告（案）を作成します。</p>

表 一般住民（企業団体含む）からの主な意見と事業者の見解

項目	一般住民からの意見
環境全般	001. 自然環境の保全
	002. 大気、騒音等、周りの住民に配慮する
	003. 人や環境への配慮を欠いてはいけない
	004. 生活環境・自然環境には引き続き配慮してください
	005. 子供達と将来のためにも、環境問題を考慮した改善をお願いします
	006. どの場所であれ、交通の流れを良くして、環境に配慮しつつも、物・人の流れを速やかにする事で発展繁栄を目指すべき
	007. そもそも自動車の利用を減らすべきであり、鉄道、バスなど公共交通機関の拡充に方針転換すべきと考える。これは、地球温暖化をはじめとする環境問題への対処、高齢者の増加をはじめとする交通弱者への対応、地域の活性化等の点で有効な対策として、欧州を中心に先進的な取り組みを行っている地域行政の方向と一致すると考えます。
	008. 全体的に交差点が多く信号に連絡性が無いので走りにくいし燃費が悪くなるし、環境問題としても解決して欲しい。
	009. なるべく道路を減らす。地球環境の為。
	010. 時間に余裕を取れる環境作りを
	011. 嫌な思いをする人がいない方がいいに決まっているので、みんなが使いやすく、環境にも優しい安全な道を作ってください。
	012. 道路を新たに造る事で生活環境、自然環境は良い方にはならないような気がします。
	013. 車線を増やそうとすれば、長い距離の沿線で、立ち退きなど、費用が莫大になるでしょう。費用の面、住民の事、環境の事など、様々な事を考えたら難しい一面があるのも分かりますし、問題点があらたに浮上する事もあるかも知れません。十分な検討をされる様に求めます。
	014. 資金面を重視せずに、安全と環境を重視すべき。また、一宮市だけの損得(通過点不利益)で判断する事なく、富山、岐阜、名古屋、を結ぶ事による、輸送路の確立や観光事業の活性化など全体最適を考える。
	015. 渋滞による環境負荷を考えると渋滞を無くすことによる環境負荷の低減はあると思う。ここには書いてないが昨今の水害を見ると 22 号は北に逃げるときの避難路としての意味合いもあり渋滞は無いようにしていただきたい。
	016. 特に将来的環境問題を重視します。温暖化による自然災害が増加しているため、工事費が一番高いが環境問題においては高速道路案が一番有効と考えます。
	017. 一刻も早く、一宮～木曾川間の高速道路を開通させ、通過車両を間引き 22 号走行車両の円滑な走行が地域経済の発展にもつながり アクセスする他府県からの円滑な通行の基盤にもなると思います。一宮ジャンクション、及び、一宮インターは 他府県から名古屋エリアにアクセスする最も重要な高速交差点です。その流入が円滑になることにより一宮インター近郊の地元地域の物流や経済の発展に必ずや発展をもたらすものと信じます。現在の国道 22 号の木曾川エリアの未発展は、名古屋エリアからのアクセスの悪さにより生じたものと思います。一宮市が国道沿線の用途地域の見直しを図り、名古屋都市圏よりアクセスが良くなれば、未来リニア接続後のベッドタウンとしても発展し得る住み良い環境の土地柄だと思えます。また、北陸・関西・信州・港・空港・等もアクセスが良くなり工業都市としても可能性があると思えます。
	018. 私は、案 1 の高速道路整備案を希望します岐阜市と名古屋を往復する機会が多いので、一宮の渋滞にいつも巻き込まれ、子どもたちが車内で待ち時間が長いことでストレスがたまり、親も疲労が増える為、木曾川と一宮がつながってほしいといつも思う為。対策案の比較表を見て、交通規制や費用がかかるなど、現生活への影響は大きくても、将来の交通の利便性向上や、環境への配慮を優先すべき。工事により、渋滞が今よりひどくなることを、道路利用者に周知させて、工事中は、22 号の道路利用をなるべく控え、迂回したり電車を使うなど、代替手段を取り協力することで、工事渋滞を一人一人が協力して、少しでも減らすことが重要だと思う。
	019. 人と交通と環境を考えた施工にして頂きたい！

項目	一般住民からの意見
環境全般	020. 特定の地域に有利な道路条件とならぬように進めて欲しい。木曾川への環境影響が少ないようにしてください。
	021. 通勤に使ったことは一度もないから、渋滞などの経験はほとんどないが、日本全体の経済状況を考えると 22 号線の渋滞解消などに予算を使うべきではない。生活環境や自然環境の保全に力を入れることには賛成だが、道路建設に多額の予算を使うべきではないと考える。今で十分と思うのですが。
	022. 環境配慮
	023. 環境問題
	024. 渋滞緩和を重視しつつ、周囲の環境も考慮しながら検討するのが望ましい
	025. 環境に配慮した構造
	026. 事故もそうだが、環境配慮して欲しい
	027. 環境保全と安心安全を重視すべきですね
	028. 渋滞を解消することにより、大気汚染や自然環境への影響が改善できるとなおいと思います。
	029. 環境問題も大切ですが渋滞緩和ができれば改善されるかと思えます。
	030. よくわからないけど、環境保護は大切だと思う
	031. アセスメントをしっかりとって下さい。
	032. お金を極力使わず環境にやさしい
	033. 環境面を重視するなら半地下もやむをえない(費用面で??)
	034. 環境影響評価の調査期間の検討
	035. 環境への配慮、人間中心の考えを伴った整備を願う。
	036. 環境に配慮した計画を願いたい
	037. 特に環境の配慮をして欲しい。
	038. 地球環境、今更通り抜けるだけの事業って岐阜なんかほっとけ
	039. 環境への配慮と人口現予測を盛り込んだ必要性の検討
	040. R22 号周辺の環境変化にはご配慮を！！
	041. 一宮市内に居を構えているわけでないのだから分かりませんが、先ほどの「国道拡張」などになると、横断歩行者への特別な配慮が必要になると思えます。渋滞時のアイドリングによる環境汚染を食い止めるためにも、高架道路を敷設して通過車両を通過させるべきだと思えます
	042. 信号があり、渋滞がある道路の方が高速道路より環境に悪影響だと思うので、高速道路化や立体道路化による悪影響はそれほどあるとは思わない
	043. 道路の拡充ありきの議論自体が問題であり、課題設定が誤っていると考えます。道路の混雑の背景にある公共交通の貧弱さや環境問題など、目先の話ではなく、国家 100 年の大計というべき観点から議論すべきと考えます。
	044. 周辺環境の配慮を最優先で工事を進めれば良いかと思えます。
	045. 日本人の働き手が見つからない土木工事関係だと聞いています。外国の方でも一生懸命やっている方に、特に働きやすい環境を提供してあげて欲しい。そうすれば質の良いものが出来ると思う。
	046. 工事中の周辺への影響は一時的なもの。結局、早く道路整備することが周辺環境の改善に繋がると考えるため、極力早い開通を目指していただきたいと思えます。
	047. 災害時に使用できる頑強性 工事中、完成使用時の地域環境への配慮
048. 環境に優しく、工事関係の皆さん、沿線の皆さん全てが安全安心となるように工事を進めてもらいたいです。	
049. 環境問題も大切ですし、安全性、分かりやすさ、シンプルで安全を優先して貰いたい。	
050. 配慮すべきは完成までの期間であり、長くかかれば環境負担や財源負担を招く。名古屋高速一宮線の片側 1 車線での延伸を早急に進めるのが当面の緊急課題であると考えます。	
051. 環境への配慮が一番重要ではないでしょうか	
052. やはり整備された後の利便性や環境配慮を考えたら工事中は多少の地域への影響は、しょうがないと思う。そこを考えたら何もできない。だけど工事する前の説明、理解も必要。	

項目	一般住民からの意見
環境全般	053. 河川や用水も跨ぐことから、それらへの環境配慮も必要と思う。贅沢を言えば、緑化も促進し、街路樹がほぼない無味乾燥な現状からの脱却に期待したい。また昨今の我国の水害を思うと、災害時にも冠水せず、地震発生時や事後にも安心して利用できる、災害時想定を確りした計画であって欲しい。また渋滞発生時にも緊急車両が必ず通れる仕組の導入を望む。
	054. 地域への騒音、工事による渋滞、自然環境への影響を心配している。
	055. 木曾川の環境影響が少ないように。
	056. 周辺環境を悪化させない。
	057. 自転車安全に通行できる道路にすれば、環境問題も軽減され、交通量も減らせるのではないかと思う。
	058. 新しい道路建設で環境破壊
	059. 安全第一環境配慮
	060. 周辺への環境等を配慮すべきと考えます。 高速道路に関しては無料化し自由に行き来できるようにすると良いと考えます。総じて公共性の高い交通用具は極力安く（出来れば無料）が経済活性化につながると思いますが…
	061. 住民の環境変化を心配している。
	062. 環境に配慮してほしい
	063. 環境面の心配
	064. 工事中の環境の影響
	065. 環境への影響
	066. 工事中、環境への影響に配慮が必要
	067. 近隣住民の安全環境を守ることは必須と思う。 自動車の高速走行は安全の確保があつてのもの。渋滞等で時間が読めないのは確かに困るが、近隣住民や走行車両の安全を第一に検討していただきたい。
	068. 環境
	069. 多少の不便があつても環境への配慮が必要。
	070. 環境への悪化
	071. 周囲の環境がどのようなものかわかりませんが、地域住民や環境に配慮して工事が進めばと思います。
	072. 環境汚染
	073. 最短の工事で最大のパフォーマンスを上げるべき。環境配慮で時間が長引けば長引くほど渋滞や事故が増えるだけである。
	074. 高速化工事の際、付近の環境、他の道路への影響を考慮すべき。
	075. 環境、安全性
	076. できるだけ環境への影響を、抑えること。
	077. 安全性、安心感のある道路作りは勿論の事、環境にも配慮した道路を目指して下さい。
	078. 交通がスムーズになると経済活性化する。環境への配慮、予算面も低コストであればなおよい
	079. 地域住民への環境の安全性。
	080. 安全、環境影響
081. 環境、渋滞、事故等を考慮して計画を立てるべき。私は案の1を全面高速道路案（バイパス）に賛成です。	
082. R22号の迂回路を検討した方がよい。環境への取り組みを考えすぎると進まないと感じる。道路整備はこの地区は特に遅れているので国と県にもっと実状を知ってもらうことが必要である	
083. 環境、騒音、景観の点を踏まえ、道路周辺に植栽を施してはどうだろうか？	
084. 無駄が無いように慎重に検討して欲しい緑化等、環境の配慮も不可欠	
085. 将来の地球環境への配慮は最重要だ	
086. 迅速性より、環境重視	
087. その地域に住む人々の生活環境・自然環境を守ることが大切。	

項目	一般住民からの意見
環境全般	<p>088. 環境に気配りして人間の身体に優しく害のないようにして欲しい。生きている人の身体が大切だから</p> <p>089. 信号が増えると車の速度がおち環境が悪くなる</p> <p>090. 事故の減少と環境負荷の軽減を期待する。</p> <p>091. 安全性や環境性などを取り入れた道路を提案し、 広く、 早期に説明することを求めます。 地域の実情にあった道路をつくること。 特に人口密集地や医療や緊急事態に対応できる道路をつくること等を 求めます。 過疎地に複数のアクセスが必要なども考慮してほしい。</p> <p>092. 交差点が多い分、交通事故が発生する確率が高くなる。事故当事者の煩わしさのみならず、その他大勢の道路利用者に影響が出てしまう。インフラ整備を進める側は、これらの影響が多くの経済的損失や環境面でのマイナス作用が生んでいることを前面に押し出し、前向きに事業を進めて欲しい。切に願います。</p> <p>093. 1 案ではなく、段階的に実施するのもありだと思う。例えば、下道をまず整備したのちに高速を作るなど。公共工事はどんどん行えば良い。環境にも配慮して世界に誇れる 22 号になることを期待しています。</p> <p>094. 自動運転車が走る社会に向けた、道路計画と、整備を。環境に優しく、安全な社会を。</p> <p>095. 「渋滞＝悪」という視点で道路整備を考えるべきである。経済的にも環境的にも事故をできる限り排除するためにも「渋滞」を誘発してしまう様な道路線形、道路計画は見直しが必要。</p> <p>096. 41 号、22 号の南北の幹線国道の 拡幅工事、連続高架による時間短縮、 渋滞緩和、環境配慮を期待しています。</p> <p>097. 耐久性、環境配慮</p> <p>098. 周辺への環境配慮</p> <p>099. 自然災害に耐えうるインフラの整備を優先し、利便性は優先順位が低い。 環境問題も優先権を下げて良いと思う。</p> <p>100. 便利であり、環境に良い、相反する事を実現できる技術に期待したい。</p> <p>101. 先程も書いたとおり、事故が少なくなることに重きをおいた道路作りが望ましいと思います。利便性、環境配慮、考慮する事項は数多あるのは理解できますが、標識・導線を改善して道のわかりにくさの解消、計算された渋滞緩和、その他細かい点まで、事故をいかに少なくするかという方へ進めてほしいです。</p> <p>102. 利用者にとってストレスの少ない環境整備をしてほしい。</p> <p>103. 環境汚染</p> <p>104. 環境に配慮した道路作りを！</p> <p style="text-align: right;">計 104 件</p>



項目	一般住民からの意見
生活環境 (大気質・騒音)	001. 騒音をなるべく抑えていただきたい
	002. 騒音と近隣対策
	003. 工事中の騒音・振動問題
	004. 工事中の周辺商業地区への騒音等の影響を心配している
	005. 騒音振動に配慮した工事
	006. 騒音がひどすぎる。消音できないのか
	007. 排気ガス問題、住宅への配慮も重要視するべきではないか
	008. 大気、騒音などの環境被害を受ける恐れのある施設を示すべき
	009. 大気・騒音の具体的予測を示した配慮書に。
	010. 信号をひとつずつとまるのは環境にも悪い
	011. 暴走族がうるさい、空気の汚れ
	012. サーキット族や暴走族の暴音対策
	013. 暴走族の通り道になっている。うるさい
	014. 暴走族が多い
	015. 排気ガスも多くなって環境も悪くなっている
	016. 夜中に爆音とパトカーの音がうるさい
	017. すでに道路周辺に住んでいる住民の騒音問題が心配される。交通量がより多くなること、その利便性の向上により、周辺の住宅の増加などを考えると、防音壁の設置がより多くのメリットを及ぼすと思われる。
	018. 高速道路の渋滞は、事故の要因にもなるし、周辺住環境にも影響するので 早急に対処していただきたい
	019. 国道 22 号の真横に住んでいます。通行するトラック等の振動や改造マフラーやバイクのエンジン音の騒音が問題です。相談したこともありますますが規制を超えないようなことを言われ、何も対策されていません。
	020. 経済発展の妨げ、生活環境の悪化を招いている道路だと思います。早急な整備が必要と考えます。
	021. 中部圏における産業、物流、観光等の経済損失、渋滞等による排気ガス増加による地球温暖化が多大な為早急な対策が必要と考える。
	022. 暴走族等を含むの走行車両の騒音についても近隣住民としては問題と捉えており、円滑な交通の流れを作るとともに、走行音の少ないアスファルトや防音壁等騒音対策についても考慮して頂きたいです。
	023. 未だに暴走族が多く、夜間などは特に騒音が酷い。
	024. 通勤時間帯の渋滞の酷さは我慢できない。 22 号を迂回するため、細い道进行することでより危険度が増す。 夜間のトラックの走行による騒音も酷い。 また、深夜は見通しの良さから珍走族も慢性的に走る。
	025. 22 号線赤見地区に住んでいますが、車の騒音が結構あり窓を開けていると会話もままならない時もあります。高速を上に通すにしろ高速も 22 号線も環状線 302 号線みたいに防音壁を作って欲しいです。
	026. 特に朝の渋滞は酷い。燃費も悪くなる。排気ガスで臭い。など悪いことだらけです。 側道を迂回路として使う人も多くマナーの低下にも繋がっていると思います。
	027. スムーズに進まない事で、側道から合流したくても入れてくれる車が少ない。 夜は、違反車が多いのかパトカーの音がうるさい。 普通に使える道路にして下さい。
	028. 国道すぐ横に住んでいますが、騒音が特に気になります。また、工事を行った際の振動や騒音が気になります。
	029. 夜間の暴走族の騒音が気になります

項目	一般住民からの意見
生活環境 (大気質・騒音)	<p>030. 時間帯にもよりますが、朝の通勤時間帯は一宮市内に入る部分で渋滞し、夕方は一宮市内で慢性的な渋滞を起こしています。特に右折レーンの車が走行レーンにまで渋滞を起こし、さらに追い越しレーンの車が渋滞。この渋滞を避けるため走行レーン魔でと言う悪循環が発生しています。そして渋滞を避けるためにレーンチェンジをした際に後続車両との事故となります。この事故が発生すると更に渋滞が酷くなり時間が読めなくなります。一宮市内は22号線と交わる道路に主要道路が多く交差点間の距離が短い為、信号の繋ぎが悪いとストップ&amp;ゴーが多くなり環境にも悪影響を与えます。</p> <p>031. 騒音車両（騒音バイク等）がよく通っていて危なし、うるさい</p> <p>032. R22の朝、夕の慢性的な渋滞を解決するには新しい道路が必要だと思います。しかし、それでは中途半端な解決にしかありません。抜本的な解決を目指すならば木曽川を越えて岐南インターに接続しなければ交通アクセスが良くならないと思います。ただその先を考えると岐大バイパスの茜部中島交差点迄の渋滞解消を目指すべきです。渋滞は経済的な損失のみならずCO2排出による環境悪化、そして地球温暖化と言う最悪な事態をまねきます。今年の多くの台風が関東、東日本に上陸して多くの被害をもたらしました。交通渋滞を無くす事が地球温暖化対策に繋がると考えます。</p> <p>033. この時代でも、夜まだうるさいバイクが多い。昭和や平成初期と比べて少なくなったからか、警察も全然取り締まってない。22号から302号に流れてくる暴走バイクが夜うるさい。清須地域の人は、それがかなり迷惑。</p> <p>034. 騒音、交通振動、右折レーンの慢性渋滞</p> <p>035. 騒音、暴走族が多い。</p> <p>036. 木曽川や田畑が多い環境となり、騒音が遠くの住宅地まで響き渡る。空いているときと混んでいるときの通行時間に3倍程違いがでることがある。</p> <p>037. 夜になると騒音をたてて走行するバイクが出没する。</p> <p>038. ガソリン車の排気ガスが多く、空気が悪い</p> <p>039. 排気ガス</p> <p>040. 住宅に対する振動に配慮</p> <p>041. 広い開放的な道路こそが、生活環境も向上する</p> <p>042. 岐阜市は大気についてこれから注意</p> <p>043. 大気、騒音の他に走行による振動が少ない。</p> <p>044. 交差点付近の騒音が酷い</p> <p>045. 騒音を減少するパネルの高速道に検討</p> <p>046. 暴走族等爆音で通行する車両が多すぎる</p> <p>047. B/A位示すべき。騒音等の評価がない。</p> <p>048. 8車線化は、用地取得で時間がかかりそうです。生活環境への影響もすくない高速道路案がよいと思います。</p> <p>049. ①暴走族の徹底排除、取り締まり②慢性的渋滞の解消③4輪車と2輪車との走行区分</p> <p>050. 暴走族を取り締まる構造</p> <p>051. 八面にするのはただでさえ右折事故が多い22号では危険だと思う。また夜間の暴走も多い。騒音問題にもなる。岐阜市内までの高速をつくってほしい。羽島のインターから岐阜市内までは遠く利便性の面で問題がある。</p> <p>052. 工事期間においての安全性や誇りや騒音などの環境破壊に気を付けてほしい</p> <p>053. 道路沿線100m程度までの住環境、景観変化について予想した資料を提示してください。そこに住むものの視点がないことが気になります。</p> <p>054. 車の量が多いで安全性や大気汚染などが気になります</p> <p>055. 岩倉から22号へ出るとなると、交通量も、速度の出ている車も多く、緊張感があります。地域への排気ガスの影響も気になるところです。安心して利用できる、環境に優しい道路開発をお願いいたします。</p>

項目	一般住民からの意見
生活環境 (大気質・騒音)	056. 騒音、環境問題は大切だと思う。ただHV車、EV車が増えきているのでそこまで重視しなくても徐々に改善されていくと思う。建設費の増大は税金を払う身としては喜べない。でも中途半端なものを作るよりしっかりとしたものを作ってもらい、負の遺産にならない様してもらいたい。交通料金は16号清須線と別にせず370円のまま清須から岐南へ通行出来るようにしてもらいたい。
	057. 安心、安全に高速道路利用及び住環境への配慮を望みます。
	058. 環境問題（騒音・日照）
	059. 交通量が多い事による騒音はどうか？
	060. 一般道の走りやすさは一般車のみでなく、暴走族などの呼び込みにも繋がるので、周辺住民への騒音や安全性を考慮すると、高速道路の延長が一番よいと思います。上手くすれば一般車とトラック等の住み訳にもなるかと思われます。
	061. 騒音振動、環境影響には十分に留意して欲しい
	062. 排気ガス等の環境問題、高速道路の利便性の良さから来る窃盗等の多さを考慮した上での、交通利便性の向上。
	063. 国道22号線から自宅が近く多少工事中の騒音や交通規制等の影響は多くあると思うけれど、現状の交通事情が改善するのであれば多少の周辺住民の我慢は仕方ないと思う。
	064. 交差点の立体化と、信号停止回数の最小化をすれば、車1台当たりの排ガスが減少し、それに伴う大気の悪化も影響が少なくなる。渋滞は、燃料の無駄、時間の無駄、そこで生活する人にも害が少なく、この地域を通過する車と区別していく必要があると思う。
	065. 22号と155号交差点の立体交差案は早期に実施して頂きたい。155号交差点の混雑が要因で、交差点手前西側から東側へ数百メートル渋滞が頻繁に起きています。その為、155号から一本北側の生活道路に迂回するドライバーが多く、速度超過による走行が、地域住民には非常に危険であり、また騒音・振動による不安も強まっております。この一本北側の道に面して小学校があり、対策を早く講じて欲しいと常々感じております。
	066. 高速道路を作るにしても、22号の道幅を広げたり立体交差にするにしても、騒音が少なく、水捌けの良いアスファルトで作るべきだと思います。
	067. 実際の利用者の意見を収集することが必要だと考えます。該当区間を通行するだけの人、該当区間に住んでいる人では意見が違ふと思われます。交通アクセスは良くなっても、住む人にとっては排気ガスと騒音だけが増え購入客が減ることも考えられバランスが大切と考えます
	068. 大気、騒音等、周りの住民に配慮する。
	069. 騒音
	070. 道を作るにあたり排気ガスなどの環境も配慮が必要だと思います。私は田舎に住んでいて排ガスの影響はないですが、計画地域は住宅街もたくさんあると思うので排ガスの影響がない設計をしてほしいと思います。
	071. 道路を改装したり増やしたりは、その間また渋滞が発生したり騒音が出たりするとおもうのでら近隣住民の方々には十分な配慮が必要だと思う
	072. 渋滞緩和をする事により、車に乗る時間が減るので、無駄なガソリンを使わなくて済むし、排気ガスも少なくなる。結果的に環境にも優しくなると思う。
	073. 騒音や、排ガス問題は、周辺住民にとっては、大変な問題かと。
	074. 渋滞による排気ガス無くしてほしい。
	075. 日かげ、設置後の騒音等住民の不満が残らないようにしてほしい
	076. 現在22号線の橋（木曾川）と道路に段差がある為、大型トラックが通る度に震度1～2の振動がある。修正して欲しい。
	077. 排気ガスの対策
	078. 騒音。
	079. CO2濃度の表示板の設置。環境のコントロール化
	080. 排気ガスの拡散に考慮する
	081. 騒音対策を十分に

項目	一般住民からの意見
生活環境 (大気質・騒音)	082. 暴走族の騒音、事故車・パトカーのサイレン
	083. 騒音・排気ガス
	084. 案1が良い。22号の渋滞緩和、一宮JCTの渋滞緩和→CO2排出量低下→環境改善
	085. トラックの排気ガス規制を強化すべき
	086. 沿線住民の生活環境の変化しない、安全な交通行政をすること。
	087. 工事中の生活環境への影響を低く、又費用も安い方が良い！立体は中途半端。
	088. できるだけ静かな環境を
	089. 高速道路の下の、排気ガスが溜まる感じをどうにか出来ないか。
	090. 安全性と騒音対策
	091. 暴走族騒音を何とかして欲しい
	092. 住民の生活環境を守ることが絶対条件
	093. 工事中の騒音を少なくして欲しい
	094. 騒音も考えてほしい
	095. 騒音問題の対策
	096. 喘息があるので排気ガスなど体調に気をつけてもらいたい
	097. 工事中の騒音にも気を付けて頂きたいです
	098. 交差点でのスタート時の騒音。
	099. 22号の一部高架は南へ雪の時間問題、4車線については騒音が問題。
	100. 大気、騒音など少し離れた場所で調査してほしい
	101. 騒音防止に配慮願いたい。
102. 工事中の環境悪化（騒音、治安、粉塵等）	
103. 騒音対策の力を入れてほしい。	
104. 沿線住民に対しての大気、騒音への十分な対応が必要。	
105. 複数案として道路をそのままにする様追加すべき。大気・騒音がどれだけ増えるか具体的に。	
106. 近隣住民の住環境の変化に配慮すべき。 高速道路状のものになると戸建住宅の庭、マンションの部屋などが走行中の車から見えるため、透明でない遮音壁の設置が必要と思われる。	
107. 工事中の騒音	
108. 環境問題、工事中の渋滞や騒音など問題点があるが、現在の状況を放置する方がもっと悪いと思う	
109. 完成後のバイクの騒音（バイクを追いかけるパトカーのサイレン）	
110. 道路改善は車社会の現代重要ですが 工事による 更なる渋滞や事故誘発にならないように 騒音も最大限配慮されることを希望したい。 一宮の発展(複数高速道路が走る とても素晴らしい地域と思っている) そして名古屋、岐阜へのアクセス良好のために 早急に改善してください	
111. 夜間工事等の騒音を低減してほしい	
112. 工事における深夜帯の暴走族が近隣道路に流れ込むことによる騒音問題	
113. 立体交差したとき、車線増のときの暴走による騒音や、トラックによる振動が心配 生活道路を抜け道とする車が増え、通学中の事故が増えそう。	
114. 工事期間や夜間の騒音等への配慮をお願いしたい。 また工期の長期化によって渋滞が更に重症化、長期化するのではないかという不安も大きい。	
115. 工事車両が住宅街に入らないようにする。学校、通学路も。 騒音や事故防止。	
116. 工事で渋滞と騒音対策しながら作業してほしい。	
117. 工場際の騒音。 155号線の混み具合。	
118. 工事による振動、騒音には配慮すべき。特に両郷町から下沼、西島のあたりは地盤的に田んぼの埋め立てなどの土地も多く、振動による家の傾きを生じる恐れもあり、生じた場合の保証も配慮すべきと思う。	
119. 工事中の騒音	
120. さらに交通量が増加して、排気ガスなどの環境の悪化や事故が増えることが心配です。	

項目	一般住民からの意見
生活環境 (大気質・騒音)	<p>121. 騒音と通学路</p> <p>122. 騒音対策の連続性の確保</p> <p>123. 騒音、振動に留意すること。</p> <p>124. 騒音と車線規制による渋滞の対策</p> <p>125. 工事中の渋滞緩和、重機車が通ると道路が振動で家にまで伝わるのが気になります。</p> <p>126. 騒音と渋滞</p> <p>127. 特にないが個人的に騒音は気になる。</p> <p>128. ゴミの飛散、埃の飛散が大変心配。昼夜問わず工事による振動・音・臭い・汚水の発生。近隣住民との振動・音・臭い・汚水の規格値(契約値)の締結と日、週、月単位での計測値のホームページでの開示。また規格値(契約値)を超えたときの早期対策と責任区分のホームページで住民へ開示。最悪を考え住民への保証方法の事前説明。</p> <p>129. 工事する時間帯と騒音かな。</p> <p>130. 22号線に沿った歩道の整備や、騒音・振動対策を行った方が良い。高齢者や子供が安心して渡る事が出来る、横断歩道の設置。</p> <p>131. 工事渋滞や、工事地区の騒音などへの配慮。</p> <p>132. 工事の期間の騒音や空気汚染など</p> <p>133. 岐阜県のみならず、愛知県の人口減少も早晚見込まれます。一体的な思想での名岐地域、あるいは中部を考える必要。名岐道路がコアで、22号が補完路、相対近距離目的を明確にする。22号の安全性に資するとともに、東西分断要因緩和や、騒音環境にもいいのではないかな。京浜や京阪神の如く、一体的広域的思想で、都市間地域間の役割機能を補完し合うような、ただ単に道路を作る発想から、国土交通経済社会からのグランドイメージから発想していきたい。</p> <p>134. 近所で生活しているものとしては、排気ガス等の健康被害がないようにして欲しい</p> <p>135. 工事期間中の騒音振動など、また工事時間等、その周辺の住民に与える影響を最小限に出来るか気になる部分はあります。また、工事期間中の渋滞の影響も気になります。</p> <p>136. 地域への騒音・振動を気にしている。無駄な損失補償をすることのないように、対策をして工事をして頂きたいです。</p> <p>137. 工事関係車両による環境悪化、騒音、渋滞、交通事故対策に最大限の対応が必要です。</p> <p>138. 名神高速の渋滞(一宮JCT~一宮IC)により、週末になると騒音等が困っている。東海北陸自動車道の名港方面への延伸と合わせて、円滑な交通流動の実現を目指してください。</p> <p>139. 産まれてからずっと一宮に住んでいます。昔に比べ排気ガス等により空気が悪くなっているのではないかと感じます。交通の便が良くなるのは良いことなのですが、子供達と将来の為にも環境問題を考慮した改善をお願いします。</p> <p>140. 工事を行った時の渋滞や、周辺的生活環境に与える影響が心配です</p> <p>141. 22号線沿いなので、騒音、振動及び景観(我が家から見る見晴らしが悪くなる)を十分に配慮してもらいたい。</p> <p>142. 工事期間中の歩行者に対する安全確保の徹底 特に22号線交差点における車や横断者の視界確保 また工事による粉塵、騒音などの近隣住民への影響がどの程度なのか 通知して頂けるとありがたいです。</p> <p>143. 騒音、工事の時間</p> <p>144. 工事中は必ずその範囲で、騒音や交通渋滞など色々問題が出るので、その地域の人に配慮が必要だと思う。</p> <p>145. 騒音と粉塵は気をつけないといけないと思うがそこで働いている人たちの健康にも気を遣えるようだとさらにいいのでは?と思う。こういう大変なお仕事をされている方たちなので、ご自身の健康にも気配りできる環境であってほしい。</p> <p>146. さらに渋滞が予測されることによる排気ガスの増加、イライラにとまなう事故、運転被害が怖い</p>

項目	一般住民からの意見
生活環境 (大気質・騒音)	147. 騒音などの環境問題
	148. 工事地域に、住む人のために騒音が、心配。
	149. 工事中の騒音
	150. 国道 22 号は、自動車の速度も道路に設けられている制限速度を大きく上回って走行している。自動車専用道路の感があります。名古屋と岐阜を結ぶ幹線道路ですが、未だに専用道路化されていないのが不思議な感があります。沿道地域の環境も余り良くないと感じます。自動車と住環境をもっと離すような計画を望みます。
	151. 工事中の騒音問題
	152. 騒音問題
	153. 騒音
	154. 工事中の騒音、また、片側通行により渋滞を招く心配があるので、工事時間の配慮もできればよい。
	155. 工事中の騒音。工事による渋滞の最小限化
	156. 騒音
	157. 大気汚染
	158. 騒音、安全性
	159. 地域への配慮は必要。新しく便利な道路ができると他府県からも利用する人が増えると思う 騒音の問題や安全性には特に配慮してほしい
	160. 騒音
	161. 交通の便が良くなることは、喜ばしいが騒音、排気ガスなどのことを重要視して欲しい。近隣に住むものとしては簡単には引っ越せないのも便利より大事なことだと思う。
	162. 周辺住民への騒音などの配慮を願う
	163. 工事の際の安全確保と騒音の対策。
	164. 排気ガスの規制強化 電気自動車の普及 煽り運転等危険運転の罰則強化 上記の推進が必要だと思います。
	165. 工事現場での事故が最近多いので、気をつけてほしい。 周辺地域の方達になるべく騒音などの影響がないようにしてほしい。
	166. 工事中の騒音、迂回路の渋滞
	167. 今回の工事は、私の住む地域にあまり関係がないのでピンとこないが、いずれにしても公示周辺地域の騒音対策に万全を期してほしい。
	168. 騒音被害
	169. 騒音をなくす
	170. 騒音をなるべく抑えて頂きたい。
	171. 工事の際の騒音や、響。 子供が小さいとお昼寝などに影響あり。
	172. 工事騒音
	173. 騒音
	174. 騒音
175. 費用を押さえながら安全で安心した工事が進められるようにする 近隣住宅への環境面、騒音面でのフォロー月必要である	
176. 住環境やそれに伴う事故	
177. 工事中騒音対策	
178. 近隣の騒音	
179. 工事の騒音	
180. 騒音	
181. 工事中の騒音問題、地震などの自然災害対策をしっかりやってほしいと思います。	
182. 騒音対策	
183. 工事中の周りの民家が騒音や振動・埃の影響がある事を心配します 地盤が良くないところだと工事による地盤沈下もあるので、慎重に行っていただきたいです	
184. 工事周辺地域の方への、前もった説明会。及び意見交換会等。騒音、公害、環境保全に対する書面での取り決めが必要。	

項目	一般住民からの意見
生活環境 (大気質・騒音)	185. 騒音が気になる。
	186. 工事期間中は騒音や車線規制が実施されることはやむを得ないと認識している。
	187. 騒音など
	188. どのような形であれ道路工事をすれば騒音問題や工事関係のホコリなどの問題は起きますので、近隣住民へのそういった配慮は重要かと。 予算が大事なことは間違いないのですが、予算をかければ最前の方が出来るならば、予算はかけるべきだと思います。なぜなら、長年使うものですし、ベストの方法を選べばほかの方法よりロスが減り、結果的な経済効果となって帰ってくるからです。直線の道路を造りたいから区画整理でお金がかかるなら、お金をかけてでも区画整理すべきだし、高速道路を作るのがベストならばお金がかかって少しづつつしか作れないとしても、それを目指すべきだと思います。まあダラダラしないで早めに作る方が長い目で見て便利な期間も長くとれるので、やるなら一気に。一局集注。一気に作ってその話はクローズ。それよりもその成果を調査して早々に何かしらフィードバック。というのがいいかなと、私は思います。予算気にしてダラダラやってたらフィードバックまで何年かかるか分かりませんから。
	189. 騒音対策
	190. 沿線は、都市化が進み、工事の安全、騒音対策も必要
	191. 優先道路の信号待ちが多く環境に悪い
	192. 騒音（工事）
	193. 工事車両の騒音
	194. 住民の生活環境あたえないように
	195. 工事騒音
	196. 工事中騒音無し
	197. 工事中の騒音に配慮し
	198. 騒音がちょっと気になる。何とかしてほしい
	199. 環境（騒音、大気）
	200. 近くの家の振動
	201. 騒音の少ない道路舗装を考慮する。
	202. 事故も少ないと思います（騒音を宜しくお願い致します）
	203. 費用がかさばり、工事中の騒音など問題は山積みだと思うが、今後のことを考えれば、地域周辺の方には申し訳ありませんが高速道路化が一番良いと思う。
	204. 生活環境にも配慮することが望ましい。
	205. 岐南町三宅 IC(21号)周辺の騒音対策。
	206. 沿線住民が騒音や安全を脅かせられない安心して暮らせる事が重要！！
	207. 高速の騒音は不眠にも繋がる。
	208. 道路の整備に使うお金があったら、買い物などの身のまわりの生活環境の整備に欲しい
	209. 大気・騒音については車を改善する方法があるため、そこに費用をかけて欲しくない。コストダウン重視
	210. 騒音の少ない道路。
211. 騒音問題の充実。将来の無人運転への道路対策。そもそも工期中に日本人口は減少する為、道路に費用を使用する事は必要性あるのか。	
212. 振動、騒音を減らした道路作り。 誰にでも見やすく理解しやすい道路上の案内板や白線。速度規制をさせるのではなく、自然とスピードが落ちたり安全に運転できる道路作り。視覚や精神的アプローチからの配慮。	
213. 信号のタイミング 発信 停止の繰り返しが大気汚染の悪化増加につながると考えます。	
214. 渋滞がなく、時間が読みやすく、騒音などの環境への配慮。	
215. 地域の住民の住環境はどんな場合にも配慮が必要です。	
216. 道路の舗装を直したりする工事を沢山見ますが、騒音が少なく、水捌けもよく、熱もこもりにくい道路にしてほしい。	

項目	一般住民からの意見
生活環境 (大気質・騒音)	<p>217. 水道、ガスなど工事のたびに掘っては埋め戻すが、その埋め戻し部分が適当ではなく、走行中の振動、騒音につながっていると思う。規格を決めて埋め戻し状態を厳正に対処してほしい</p> <p>218. 高速道路沿線（高架下）に住んでいる人は大なり小なり騒音、排気ガスの被害を被っているので高速利用時は割引料金を適用したらどうか？</p> <p>219. 排気ガスなどの環境や騒音が大きな幹線道路ではかなりひどいので対策をして欲しい。大きなトラックが頻繁に通る道路ではアスファルトも痛みやすくそれによつてのトラック走行時の騒音も住民としては辛いです。</p> <p>220. 運転中及び工事中の騒音防止</p> <p>221. 生活環境</p> <p>222. 大気汚染などの環境問題に取り組んでほしい</p> <p>223. 対策案の比較で、生活環境への配慮で“走行速度が向上することに伴い、自動車排ガス量が低下するため、生活環境（大気等）の影響は最も小さくなる”（案1 高速道路案）、“生活環境（大気等）の影響はやや小さくなる”（案2 部分立体案）、“生活環境（大気等）の影響は若干小さくなる”（案3 平面8車線）と感覚的な表現であるが、自動車排ガス量が低下するという理由なら大気等への影響という表現で「等」に騒音を含んでいるかのように勘違いさせる表現はやめ、“生活環境（大気）の影響と修正すべきである。いずれにしても、予測の基になる自動車排出ガス係数も、増加するため無視されている騒音も、速度による増加傾向は <math>0,2 \times</math> 速度ではっきりしているため、具体的な増減量を示すべきである。</p> <p style="text-align: right;">計 223 件</p>



項目	一般住民からの意見
自然環境 (動植物・生態系)	<p>001. 自然環境の保全</p> <p>002. 自然、動物、樹々や植物への影響を心配しています</p> <p>003. 緑が多いといいです</p> <p>004. 環境（植物など）に配慮して欲しい</p> <p>005. 動物植物に優しい環境整備</p> <p>006. 自然環境への配慮</p> <p>007. 動物が入り込み命を無くす状況をなくして欲しい</p> <p>008. 植物をセンスよく植えたり、デザインにもこだわってほしい</p> <p>009. 植物等の環境も良いが、管理をしっかり行わないと、植物により標識が見えなくなり危険。</p> <p>010. 利便性と自然環境、費用は相反するものだと思うので、全てを満たすことは不可能。</p> <p>011. 自然環境に配慮すること。かかる費用が少ないこと。</p> <p>012. 自然環境を大事に工事を進めて欲しい。</p> <p>013. 動物植物に優しい環境整備！</p> <p>014. 自然環境保護はもちろん大切だと思うが、渋滞により高速道路が高速化できていない現状は早急に改善すべきと感じる。</p> <p>015. 自然環境は重視すべき</p> <p>016. 自然環境と経済性を重視して下さい。</p> <p>017. 自然環境重視、軽視バランス良く</p> <p>018. 現時点で自然環境への配慮</p> <p>019. 温暖化もあり自然環境への配慮が重要なのでは？</p> <p>020. 渋滞がすごい。渋滞避けて小道に入っていく車、イライラしている運転手が多くなる→動物が轆かされている。トラブル増。何時人が轆かれてもおかしくない！！何度も助けた！降りて拾った！</p> <p>021. もともと渋滞も騒音も多く、自然も失われたしまった場所。名古屋高速一宮線の工事も少し前まであり、皆が工事に慣れている。スムーズに一宮を通り抜けられる道路が出来るためであるなら多少の不便も構わない。どんどんやって欲しい。</p> <p>022. 自然環境への配慮</p> <p>023. 生みの苦しみはいつの時代にもあるが、極力自然環境には配慮すべき。</p> <p>024. 在住する動物に配慮した工事実施</p> <p>025. 自然環境に配慮</p> <p>026. 動植物の破壊行為</p> <p>027. 自然の動物への影響が心配</p> <p>028. 道路は必要です でも最近森林が減り 動物の居場所がありません。それで農作物を荒らされる。繰り返しです、そこに配慮できると一番いいのですが 難しいですね</p> <p>029. 自然環境を大きく変えない工事とルート</p> <p>030. 工事をすると、自然環境を壊したり、周りの住民にとって空気が汚れたり、悪い影響が避けられません。渋滞解消も大事ですが、もっと先になったときの事、人口減少や環境破壊の影響も考慮に入れて欲しいです。</p> <p>031. 自然環境に配慮してほしい</p> <p>032. 自然環境</p> <p>033. 高齢化社会で横断歩道が長すぎると事故が増加すると思う。バリアフリー的な歩道橋などが必要になると思う。人、動物、植物にもっと目を向けて道路を計画してください</p> <p>034. 自然環境に配慮して欲しい</p> <p>035. 維持費用のかかる植物は路かたには不要です。</p> <p>036. 植物の緑化整備（手入れ）も多少重視すべき。</p> <p>037. 海外の道路利用等参考にしてみたら、人も動物も住みやすく。</p> <p>038. 道路の周りの植物の整備をして欲しい。視界が遮られて事故が多くなる</p>

項目	一般住民からの意見
自然環境 (動植物・生態系)	<p>039. 自然環境への配慮と工事費用が巨大にならないような配慮が必要</p> <p>040. 渋滞緩和と自然環境の保全相反することですが、英知と最新技術を駆使して是非併用させていただきますようお願いいたします。</p> <p>041. 動植物の破壊が行われるなら署名活動をします。</p> <p>042. 私は関西方面に行くことが多いので、新名神等、新しい道路が出来て快適になったと感じています。自然環境に配慮しつつ快適に過ごせると嬉しいです。</p> <p>043. 自然環境</p> <p>044. 動物が引かれているときにどう対応していいか、どこにTELしたらいいかの表示がほしい</p> <p style="text-align: right;">計 44 件</p>